

Univerzita Karlova

Pedagogická fakulta

Katedra českého jazyka

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vnímání vulgarismů v současné češtině v prostěsdělném funkčním stylu

Perception of Vulgarism in Contemporary Czech Colloquial Language

Marek Parožek

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání – Speciální pedagogika se zaměřením na vzdělávání

Odevzdáním této bakalářské práce na téma *Vnímání vulgarismů v současné češtině v prostěsdělném funkčním stylu* potvrzuji, že jsem ji vypracoval pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále potvrzuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

V Praze dne 20. 7. 2020

Marek Parožek

Tímto bych chtěl poděkovat PhDr. Ladislavu Janovcovi, Ph.D., za všechny čas a energii, které mi věnoval za účelem vylepšení této práce. Dále bych rád poděkoval veškerému personálu restaurací Gate a Jerrys, jenž mi pomáhal vytvořit obsah dotazníku a který mi poskytl mnohé zdroje inspirace a podnětných otázek, nejen díky vulgární mluvě v podstatě většině gastronomického personálu vlastní.

ABSTRAKT

Tato práce má za úkol zhodnotit vnímání vulgarismů v kontextu prostěsdělného funkčního stylu u soudobých mluvčích různých věkových kategorií. Teoretická část zpracovává stylovost z několika úhlů pohledu na základě odborné literatury, dále rozebírá expresivitu, vulgaritu a vulgarismy, jak je hodnotí odborná sféra. Následuje praktická část, kde autor hodnotí výsledky dotazníkového šetření – nejdříve se orientujeme na nejvulgárnější výrazy z různých hledisek – vývoj a původ jednotlivých lexikálních jednotek v průběhu času, ale i rozdíly ve vnímání míry vulgarity u jednotlivých skupin respondentů. Následuje vytvoření koncepce rozdělení vulgarismů z hlediska funkce, poté slovníček vulgárních výrazů, které nebyly uvedeny v dotazníku, jakožto důkaz tvořivosti vulgární sféry lexikální zásoby vlastní.

KLÍČOVÁ SLOVA

vulgarita, vulgarismus, expresivita, stylovost

ABSTRACT

The aim of this work is to evaluate the perception of vulgarisms in the context of a colloquial language of contemporary speakers of all ages. The theoretical part deals with style from many points of view of perspective basing on the professional literature, further analyzes expressiveness, vulgarity and vulgarisms is evaluated by the professional sphere. Practical part, where the author evaluates the results of a questionnaire survey - focuses on the most vulgar expressions from various perspectives - development of lexical units over time, but also differences in the perception of the degree of vulgarity in different groups of respondents. Next parts are conception of defining of functions of vulgarisms and a vocabulary of vulgarisms, which weren't included in questionnaire, demonstrating the creativity of the vulgar sphere of language.

KEYWORDS

Vulgarity, vulgarisms, expressivity, style

1 Obsah

1	Obsah.....	6
2	Úvod	10
3	Teoretická část.....	11
3.1	Dnešní přístup k problematice stylu	11
3.1.1	Funkční styly	11
3.1.2	Prostěsdělovací styl	12
3.1.3	Styl řeči muže a ženy.....	12
3.2	Expresivita	14
3.3	Vulgarita a vulgarismus	15
3.4	Vztahy expresivita – frekvence užití výrazu a expresivita – spisovnost	16
3.5	Hrúbost x nezdvořilost.....	18
3.6	Rozdělení vulgarismů	19
4	Praktická část.....	21
4.1	Metodologie a tvorba dotazníku	21
4.2	Absolutní průměr výrazových skupin.....	22
4.3	Nejvulgárnější výrazy	23
4.3.1	Sekrece.....	23
4.3.2	Sexualita	25
4.3.3	Menšiny	30
4.3.4	Stav člověka.....	34
4.3.5	Záporka.....	38
4.3.6	Stav činnosti	39
4.3.7	Cizí slova a slova od nich odvozená.....	42
4.3.8	Shrnutí	45

4.4	Rozbor nejvulgárnějších výrazů z hlediska historického vývoje.....	46
4.4.1	Skupina <i>-mrd-</i>	46
4.4.2	Skupina <i>-sr-</i>	48
4.4.3	Skupina <i>-chc-</i>	50
4.4.4	Skupina <i>-hov-</i>	51
4.4.5	Skupina <i>-pi-</i>	52
4.4.6	Skupina <i>-kund-</i>	53
4.4.7	Skupina <i>-čůr-</i>	54
4.4.8	Skupina <i>-prec-</i>	55
4.4.9	Skupina <i>-jeb-</i>	55
4.4.10	Skupina <i>-kurv-</i>	55
4.4.11	Skupina <i>-šuk-</i>	56
4.4.12	Skupina <i>-svin-</i>	57
4.4.13	Ostatní výrazy hodné zřetele - prdel, cikán	57
4.4.14	Shrnutí	58
4.5	Zhodnocení míry vulgarity jednotlivých členů skupin	59
4.5.1	Skupiny založené na formě slova	60
4.5.2	Obsahové skupiny	74
4.5.3	Skupiny přenesených významů	83
4.5.4	Shrnutí	87
4.6	Funkce vulgarismů.....	88
4.6.1	Aktualizační funkce	91
4.6.2	Automatizační funkce	91
4.6.3	Shrnutí	91
4.7	Vulgarismus jako prostředek jazykové tvořivosti	91

4.7.1	Seznam přidanych výrazů:	91
5	Závěr.....	92

2 Úvod

Tématem této práce je vnímání vulgarismů v současné češtině v prostěsdělném funkčním stylu. K tomuto výzkumu dovedl autora dlouhodobý zájem o vulgarismy a jejich fungování v komunikaci, přičemž při studiu českého jazyka a jazykovědy zjistil, že publikací věnovaných této problematice není v českém kontextu příliš mnoho; kromě prací obecnělexikologických či prací věnovaných expresivitě jde o několik kratších studií a příspěvků v konferenčních sbornících.

V teoretické části práce autor na základě aktuálních odborných prací vymezuje problematiku stylu (funkčního, ale i stylu řeči mužské i ženské), dále charakterizuje pojetí expresivity, vulgarismů a částečně i vulgarity v odborné literatuře. Praktická část prezentuje výsledky dotazníkového šetření – odpovědi respondentů jsou zhodnoceny z hlediska jejich vnímání míry vulgarity. Ke každému vulgarismu je uveden i etymologický a slovotvorný výklad. Součástí práce je i rozdělení vulgarismů z hlediska funkce, které vychází též z dotazníkového průzkumu.

Cílem práce je tedy zhodnotit sféru vulgární lexikální zásoby v kontextu prostěsdělného funkčního stylu s primárním východiskem od běžného mluvčího – na základě jeho vnímání posuzujeme charakter vulgarity jak z hlediska příslušnosti k druhu expresivity, její funkce, příslušnosti k určitým jazykovým prostředkům, tak i z pohledu vulgarismů jakožto prostředků jazykové hry.

3 Teoretická část

3.1 Dnešní přístup k problematice stylu

Pro běžného uživatele je význam lexému „styl“ charakterizován ve slovnících jako *celkový ráz činnosti a jejích výsledků* (ASCS) či *způsob provádění výkonu* (SSČ) – od těchto definic je pak odvozen význam slova *styl* v umělecké sféře – jde o způsob výběru uměleckých prostředků za účelem autorského úmyslu a estetického účinku. Podobně je význam výrazu *styl* užíván i v jazykovědě – dle Čechové¹ jde o *určitý ráz verbálního komunikátu, zpravidla cílevědomě volený a uspořádaný tak, aby obsahem i formou vyhovoval komunikačnímu záměru autora*.

3.1.1 Funkční styly

Nový encyklopedický slovník definuje² funkční styl jako styl vymezený na základě funkce textu, tedy na základě jednoho z objektivních stylotvorných faktorů (vedle proxemiky, tj. prostoru, v němž je komunikační situace realizována, vzdálenosti mezi mluvčím a adresátem apod; případně i tématu mohou být uvedeny jako objektivní stylotvorné faktory i monologičnost x dia/polylogičnost a charakter adresáta, připravenost textu předem, event. spontánnost i jiné); jeden z typů stylů objektivních. Účinek objektivních podmínek komunikace je faktor stylotvorný.

Pražskou školou byl rozpracován model rozdělení čtyř funkčních jazyků, čímž byly vytvořeny podmínky pro vznik pozdějšího obecnějšího pojetí stylu (Havránek, 1932). Tyto čtyři jazyky byly definovány dle různých měřítek jako jazyk hovorový (konverzační), pracovní (věcný), vědecký a básnický³.

Toto rozdělení plyne z rozdělení funkce jazyka dle Bühlera na výrazovou, výzvovou, zobrazovací funkci, kterou Mukařovský obohatil dále o funkci estetickou⁴.

Dnešní funkční stylistika pracuje se šesti styly – prostěsdělovacím, administrativním, odborným, publicistickým (žurnalistickým), rétorickým a uměleckým⁵.

¹ Čechová, M., Krčmová, M., Minářová, E., Současná stylistika, 2008, s. 16

² Srov. <https://www.czechency.org/slovník/STYLOTVORN%C3%9D%20FAKTOR>

³ Srov. <https://www.czechency.org/slovník/FUNK%C4%8CN%C3%8D%20STYL>

⁴ Tamtéž

⁵ Tamtéž

3.1.2 Prostěsdělovací styl

Jinak také styl konverzační, prostě sdělný, je styl charakterizovaný především spontánností a soukromostí. Ona nepřipravenost se projevuje na všech jazykových rovinách: z hlediska fonetiky jde například o nedůsledné vyslovování artikulačně náročnějších hlásek či obecně špatnou ortoepii; morfologická úroveň eviduje užívání nespisovných či agramatických koncovek; z pohledu lexikologie mluvíme mimo jiné o užívání nespisovných výrazů, výjimečná není ani expresivita; syntaktická bádání upozorňují na subjektivní slovosled či zcela asystémové narušení slovosledu, parataxi, nejasné hranice výpovědních celků, doplňky, vsuvky a odbočky ve výpovědi; elipsy, apoziopse, kontaminace aj. Jde tedy o útvar málo podléhající kodifikaci a normování jazyka. (Müllerová, 1994)

Nejčastěji je prostěsdělovací funkční styl aplikován při všedních neformálních rozhovorech (například v kruhu rodinném, při návštěvách u blízkých přátel, mezi dětmi ve škole, mezi kolegy na pracovišti), je doprovázen hodnotícími stanovisky, často gestikou a mimikou.⁶

3.1.3 Styl řeči muže a ženy

V souvislosti se zkoumáním stylů komunikátů autor dospěl k problematice, jak lze diferencovat jazyk užívaný muži a ženami. Tomuto tématu se též věnují četné publikace, v následujících odstavcích nastíníme koncepci základních rozdílů

Kaufnerová ve své diplomové práci skrze odkaz na lingvistku Lakoffovou tvrdí, že žena plní roli objektu a nikoli subjektu, její jazykové chování tudíž nese jisté charakteristiky – objevuje se menší míra jazyková agrese, větší nejistota, ale i tolerance. (Kaufnerová, 2016, s.9) K tématu se vyjadřuje i česká lingvistka Čmejrková, která analyzuje fonetickou rovinu výpovědi a její paralingvální prostředky – ženský hlas je podle ní prý oproti mužskému dynamičtější. Tento rys bývá spojován s emočním založením a citlivostí v reakcích na mezilidské vztahy. Ženám Čmejrková připisuje projevy charakterizované zdvořilostí a ochotou podřídit se, čímž lze interpretovat skutečnost, že ženy upřednostňují intonaci stoupavou, blízkou intonaci otázky. Co se týče lexika, ženská vázanost na vnitřní sféru (což zahrnuje rozebírání pocitů, pohnutek, zkušeností a zážitků) se projevuje častějším užíváním osobních zájmen – jako příklady uvádí dvojce my a vy; já a ty, já, ty a ona; já a on. Tato vnitřní sféra též prý souvisí i s užíváním emočně hodnotících adjektiv a povzdechů – jako příklady uvádí pro

⁶ Srov. <https://www.czechency.org/slovník/PROST%C4%9ASD%C4%9ALOVAC%C3%8D%20STYL>

ženy typická adjektiva „hrozný, strašný, zoufalý“ apod., druhá skupina uvedených prvků je reprezentována zvoláním typu „Můj Bože!“. (Čmejrková, 1997, s.50)

Dalším rysem ženského jazyka je dle Kaufnerové (opět v odkazu na Lakoffovou) užívání méně hrubých vulgarismů, zatímco hrubé vulgarismy připisuje mužům. (Kaufnerová, 2016, s. 10–11)

Oproti tomu mužská lexikální zásoba je charakteristická slovy, která označují destruktivní činnosti, klením a nadávkami. Některé výrazy jsou jednoduše spojovány s ženským užitím a jiné s užitím mužským, které se „na holčičky nehodí“. (Čmejrková, 1997, s. 150). K podobným závěrům dochází i americká lingvistka Tanenová, která diferencuje mužskou a ženskou řeč charakteristickými rysy sblížovacího (ten je typický pro ženy) a sdělovacího účinku (typického pro muže). (Tannen, 1995, s.72) Na druhou stranu ovšem Marie Kaufnerová se v odkazu na Lakoffovou zmiňuje, že lze novodobě zaregistrovat přejímání jazykových prvků charakteristických pro muže ženami⁷. (Kaufnerová, 2016, s.10)

Sociální psycholog Pennebaker uvedenou diferenciaci mužského a ženského slovníku vysvětluje působením testosteronu na lidský mozek – ten prý zapřičiňuje, že je člověk méně angažovaný ve „vnitřním světě“ (tím máme na mysli myšlenky, emoce a chování) druhých lidí, do jisté míry „může vyčistit mysl“ a umožňuje jedinci uskutečnit rozhodnutí bez ohledu na vliv sociálních faktorů. (Pennebaker, 2004, s. 174).

Lze však přirozeně namítnout, že testosteron není jedinou příčinou rozdílů mezi mužským a ženským chováním, zásadní vliv má též výchova, působení sociálních skupin, ve kterých se jedinec nachází, nehledě na vliv vlastní vůle a rozumu daného individua. Testosteron jakožto převážný původce agresivnějšího, typicky mužského jazyka též nevysvětluje dostatečně přejímání tohoto jazyka ženami, než na nárůst hladiny testosteronu v ženské populaci se obecně více upozorňuje na jeho nedostatek v populaci mužské^{8 9}.

⁷ V návaznosti k tomuto je zmíněno i to, že k opačnému posunu nedochází.

⁸ Srov. např. nedávno zveřejněnou informaci v médiích, kde se autor odkazuje na Philipa Zimbarda či sexuologa Pavla Turčana: https://www.lidovky.cz/relax/zdravi/na-populaci-mladych-muzu-doleha-nedostatek-testosteronu-proc-ho-maji-mene-nez-drive.A180513_095857_ln-zdravi_ele

3.2 Expresivita

Expresivitu jakožto jazykový jev poměrně variabilní lze diferencovat více způsoby. Jaroslav Zima ji dělí¹⁰ na inherentní, adherentní a kontextovou (Zima, 1961, s.10).

Základní je expresivita inherentní, jež se vyznačuje expresivním příznakem ve sféře formální – slovo obsahuje expresivní příponu, deformaci kořene, změnu rodu (eventuálně životnosti) – je dána hláskovou skladbou či samotnou slovotvorbou¹¹ – jako příklady Zima uvádí výrazy *bžuchnout*¹², *kruťák*¹³, *dlouhanánský*¹⁴, *vychrtlina*¹⁵ apod. S ohledem na téma práce lze uvést vulgarismy *čůrák*, *chcát*, *mrdka*, *zmrđ*, *pičus* etc., jež se vyznačují především kořenem vnímaným jako expresivní.

Dalším druhem je expresivita adherentní, jež je důsledkem významového větvení slova. Vedle primárního neutrálního významu má výraz i sekundární význam expresivní – primární význam pak často vyjadřuje jakousi nadměrnost. Jako reprezentativní příklad Zima uvádí výraz *robota*¹⁶, k níž se váží znaky nucenosti, bezplatnosti, poddanskosti. Sekundárním významem je pak označení jakékoli práce (především v profesní sféře), vůči kteréžto skutečnosti je zřetelná nadsázka.¹⁷ Tento proces funguje i naopak – vyjádření „dopadlo to všelijak“ je významově nižšího stupně intenzity, než v jakém proběhla skutečnost, je znakově méně obsáhlé. (Zima, 1961, s. 44) Výsledek daného děje byl negativní, avšak vyjádření o něm užívá prvky značně obecné. Pro tuto expresivitu je také charakteristické, že expresivní význam je lexikalizovaný.

Třetím druhem expresivity je druh kontextový, kdy výraz nabývá expresivního příznaku až při změně kontextu (slovy Zimovými: „slovo může být nápadné tím, že se výrazně odlišuje od ostatního kontextu, aniž se tím jeho význam pozměňuje“¹⁸), např. užití sportovního termínu v lékařském prostředí.

¹⁰ In Zima, J. Expresivita slova v současné češtině, 1961, s. 10

¹¹ Srov. Zima J., Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 12-24

¹² In Zima, J. Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 12

¹³ In Zima, J. Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 16

¹⁴ In Zima J., Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 15

¹⁵ In Zima, J. Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 23

¹⁶ Srov. Zima, J. Expresivita slov v současné češtině, 1961, s.43

¹⁷ Zima mluví o významové nápadnosti, funguje zde tzv. intenzifikace, což je jazykový jev, při němž dochází k pojetí vyjádření jakožto něčeho, co běžně převyšuje průměr, tudíž i naše očekávání – ve spojení „*Zítřka jdu zas do roboty*.“ vyjadřuje zítřejší program mluvčího, avšak přidává k němu jistou nadsázku - v současné době již není běžně myslitelné, aby člověk chodil a musel chodit do neúměrně náročné práce, za kterou nedostane zapláceno, rys poddanskosti je reálně naprosto eliminován. Toto vyjádření tedy převyšuje průměrné vnímání pojmu „práce“ či „profese“ a v tom spočívá právě rys expresivity.

¹⁸ In Zima, J. Expresivita slov v současné češtině, 1961, s. 84

3.3 Vulgarita a vulgarismus

Český etymologický slovník (ČES, 2001) odvozuje slovo „vulgarita“ z latinského vulgaris (obecný, všední, nízký), tento výraz je motivován výrazem vulgus, který překládáme jako lid, dav, chátara. Adjektivum vulgární je pak Slovníkem spisovné češtiny, Slovníkem spisovného jazyka českého a Akademickým slovníkem cizích slov vykládáno jako slovo polysémní – *hrubý, obhroublý, sprostý, nekultivovaný* (SSČ, SSJČ, ASCS); druhý význam je *lidový, obecně rozšířený, známý, obecný* (SSJČ, ASCS); třetí je popsán jako ekvivalentní k významům slov *nesprávně, mechanicky, nevědecky zevšeobecňující* či *vyznačující se takovým postupem* (SSČ, SSJČ, ASCS).

Pro termín *vulgarismus* jakožto *vulgární výraz* je pak význam omezen na *hrubý, obhroublý výraz* (SSČ, SSJČ, ASCS), *společensky nepřipustný* (ASCS). Slovník nespisovné češtiny (Hugo; 2006) pak doplňuje hodnotící stanovisko, že jde o *výrazy odporující dobrému vkusu, jejichž eliminací by však obraz skutečné mluvy nebyl kompletní, ale zkreslený*.

Zásadní výklad o významu termínu *vulgarismus* poskytuje Nový encyklopedický slovník češtiny, který jej definuje jako *výraz vyjadřující negativní a zároveň emotivní postoj mluvčího* (NESČ) k objektu, přisuzuje mu (stejně jako výše uvedené slovníky) vlastnost nositele *expresivního odstínu hrubosti či obhroublosti*. Jako takový je vnímán ve většině komunikačních situacích jakožto *prvek narušující jazykovou etiketu a jeden z prostředků verbální agrese (přímé v případě nadávek, urážek, klení apod., nepřímé jakožto expresivní varianta pojmenování neutrálního)*. (NESČ)

Uživatelé vulgarismů jsou v souvislosti s užíváním těchto expresivních jazykových prvků řazeni mezi mluvčí s nižší úrovní společenské kultury. Návyk na tento způsob mluvy dle NESČ též často vede k tomu, že její uživatelé přestávají vnímat míru expresivity a často tyto prvky zařazují do svých běžných projevů (což se projevuje například parazitickým „vole“, sloužícím jako výplňkové slovo). (NESČ)

3.4 Vztahy expresivita – frekvence užití výrazu a expresivita – spisovnost

Jednoduchá analýza jazykové zkušenosti každého člověka napovídá, že slova expresivní jsou méně užívána než slova neexpresivní, což potvrzuje odborná literatura, která expresiva chápe převážně jako jednotky oblasti periferní¹⁹. Ve společenstvích, kde jsou zřetelné silnější mezilidské vztahy, jistá empatie členů oněch společenství a emoční náboj, vyjadřují se tyto vazby vyšší mírou než ve společenstvích neutrálních – partneři se oslovují zdrobnělinami, blízcí přátelé si dávají přezdívky (často např. modifikací příjmení – *Hamouz* -> *Hami*, *Šabat* -> *Šabík* – s expresivní příponou, *Parožek* -> *Paroh* – odstranění zdrobňující přípony, pojmenování slovem, od kterého je původní výraz motivován; *Kubík* -> *Kubajz* – změna přípony za zřetelně expresivní -ajz; výjimečné není ani metaforické pojmenování – *Parožek* -> *Jelen* apod.). Mezi blízkými přáteli není výjimkou užití slov, která obyčejně plní funkci urážky – za příklad uveďme výraz „vole“ sloužící jako kontaktní prostředek²⁰.

Tato expresivní pojmenovávání jsou užívána pouze v omezeném kontextu daného společenství a vyjadřují emoční sounáležitost, sdílení jistých kladů i negativ souvisejících s okolím. Širší společnost se s nimi dostává do kontaktu až při integraci nového člena do skupiny (integrace může být jak dlouhodobá – narození dítěte do rodiny, která novorozence oslovuje zdrobnělinou; nástup nového kolegy do práce; tak i krátkodobá – hospodský použije oslovení „mladá paní“ směrem k zákaznici, ač jde o starší ženu v jiném prostředí už vykonávající roli babičky²¹).

Naproti tomu při komunikaci ve veřejné sféře je na vokativech zřetelná snaha přiblížit se neutralitě, výjimečné není užívání slov z centrální slovní zásoby a nemodifikovaná jména – *pane řediteli* (ne „říd’o“), *paní učitelko* (ne „účo“), *Michale*, *Petře*, *Jano* (místo *Míšo*, *Pé’o*, *Janičko*) etc.

Nelze vyloučit, že i např. slovo exkrement lze označit v určitých situacích za výraz s expresivním příznakem, ačkoli jde o termín, jenž takový příznak primárně vylučuje. Jak jsme

¹⁹ Marie Čechová ve své stati Příznakovost systémová a situačně-kontextová uvádí: *Za bezpříznakové jsou běžně považovány jevy paradigmatické, zaujímající středové postavení v systému, zároveň to jsou zpravidla jevy frekventované v celém spektru komunikace. Na opačném pólu nacházíme jevy okrajové, periferní, nepravidelné, vybočující některými svými vlastnostmi z předpokládaného paradigmatu, jevy některou svou vlastností anomální, tedy jevy příznakové.* Jak později v článku dokazuje, tato tvrzení nemají všeobecnou platnost (srov. http://nase-rec.ujc.cas.cz/archiv.php?art=7814#_ftn1).

²⁰ Tento výraz je častěji užíván jakožto parazitický prvek, autor má ale v daném příkladu na mysli užití, při němž je výraz „vole“ ekvivalentní též do jisté míry významově vyprázdněnému „kamaráde“ či „chlape“.

²¹ Zde se navazuje vztah prodejce – zákazník, obsluha se snaží vytvořit příjemné prostředí a volí k tomu sbližujících prostředků – to vše v kontextu obchodního prostředí – tzv. obchodnická zdvořilost.

ovšem uvedli v popisu expresivity a jejích druhů, kontextová expresivita nám umožňuje mezi expresivní výrazy zařadit i slova, která primárně expresivní rysy vylučují²³.

Výše uvedená jména, sloužící k oslovení, a přezdívký lze užít i při analýze vztahu „expresivita – spisovnost jazyka“. Výrazy užívané při dorozumívání se v oblastech veřejného života evidentně ztrácí expresivní rysy, jejich účelem je totiž vyjádření oproštěné od možnosti významového větvení plynoucího ze subjektivního pohledu mluvčího na věc, které znesnadňuje absolutní porozumění adresátem. Dané rysy výrazu lze označit za obecné, neutrální. Tohoto výsledku lze dosáhnout i analýzou právě významu slova „neutrální“, který ASCS²⁴ definuje jako „takový, který nemá určité znaky, vlastnosti“. V daném kontextu oněmi znaky a vlastnostmi máme na mysli právě expresivní příznak – docházíme tedy k tomu, že slovo „neutrální“ je antonymem slova „expresivní“.

Syntézou dvou výše zmíněných zobecnění docházíme k tvrzení, že výraz ztrácí (eventuálně nabývá) rys expresivity (ať už ve vnímání jednoho mluvčího, či celé společnosti) mimo jiné v závislosti na tom, jak často je užíván.

Tím nevylučujeme možnost nabývání vulgarity (tzn. vulgarizace) některých výrazů, toto nabývání však podle domněnek autora souvisí spíše s proměnami skutečnosti, kterou výraz označuje, nebo postojů společnosti vůči ní, než že by souvisela s výrazem samotným či postoji právě k němu, případně jde o změnu významu (mrdat -> původně označovalo jakýkoli kroutivý, kývavý pohyb, dnes jde o vulgarismus označující sexuální akt, podobný proces proběhl u výrazu „šukat“).

Vztahu jednotlivých pojmů jsme se věnovali z jednoduchého důvodu – je zřetelné, že vulgarismy zaujímají čím dál tím větší prostor v jednotlivých, často bohužel i veřejných, projevech (jistý projev pana prezidenta Zemana je dnes už trvale vryt do veřejného povědomí), vyvstává tedy otázka, jak se tato častost projevuje právě na poli vulgárního lexika jako takového.

²³ Zde autor záměrně ignoruje termíny, které mají rysy inferentní expresivity (bělásek, slunéčko apod.), poněvadž u daných výrazů reálně subjektivní, citový či volní vztah mluvčího není registrovatelný, ačkoli skladba slova obsahuje příznakové prvky.

²⁴ Srov. <https://prirucka.ujc.cas.cz/?slovo=neutr%C3%A1ln%C3%AD>

3.5 Hrubost x nezdvořilost

S tématem této práce úzce souvisejí pojmy hrubosti a nezdvořilosti, jelikož je na nich založena definice vulgarity a vulgarismu. Jde o pojmy abstraktní, vágní, tedy v běžném lidském pojetí vnímané dosti individuálně v závislosti na subjektivních hodnotách, autor proto pokládá za důležité je detailněji charakterizovat z hlediska jazykovědného.

Nezdvořilost je logicky možno vykládat jako určitý deficit zdvořilého chování, mnohokrát i v absolutní míře – s ohledem na tuto obecnou definici jde o pojem obecně společenský, související především s etiketou. Vzhledem k tomu, že v různých sociálních skupinách jsou pravidla chování rozličná, je různé i vnímání toho, co je nezdvořilé (eventuálně zdvořilé). V jazykové rovině jde o druh vyjádření nesoucí v sobě určitou dávku agrese. Novodobé práce ji definují jako inherentní vlastnost komunikační interakce a vyvracejí tvrzení, že jde o hodnotící pojmenování²⁵. Jak již bylo řečeno, tento pojem souvisí s kulturními konvencemi a normami, nelze však zanedbat fakt, že zásadní ve vnímání nezdvořilého chování je též interpretace daných prostředků adresátem – jde tedy o faktor perlokuční povahy²⁶. Ve všech sférách nezdvořilosti se může uplatňovat sarkasmus a otevřeně přehnaná, ve výsledku posměšná formální zdvořilost a rovněž tabuizované výrazivo a verbální agrese²⁷. Vedle zřetelně interpretovatelné agrese lze tedy za nezdvořilé chování považovat i prezentace jindy zdvořilých prvků, které jsou zde ale užity v nadsázce či ironii. S pojmem nezdvořilosti též dle Culpepera souvisí pojem „tvář“ s různými aspekty (osobní a osobnostní kvality jedince, společenská identita a jiné), na kterou nezdvořilost vyvíjí onu zmíněnou agresi – vzniká tím urážka, jejíž druh se odvíjí od toho, na jaký aspekt tváře útočí. (Culpeper, 2011.)

V dnešních koncepcích věnujících se nezdvořilosti (Culpeper, 2011) se za základní rozdíl bere difference mezi nezdvořilým komunikačním jednáním přímým a nepřímým a rozlišuje se nezdvořilost a hrubost²⁸. Úvahy o této koncepci se odvíjejí od toho, že za běžnou komunikační normu je považována²⁹ nekonfliktnost, respektive dodržování kooperačního principu (přičemž nevylučujeme možnost, že i z této zásady existují určité výjimky realizované v charakteristických komunikačních situacích – Hirschová v publikaci NESČ uvádí³⁰ například vojenský či policejní výcvik nebo sportovní trénink). Rozpoznání nezdvořilého chování vyžaduje znalost konkrétního kontextu a hierarchie mezi účastníky komunikačního aktu –

²⁵ Srov. <https://www.czechency.org/slovník/NEZDVO%C5%98ILOST>

²⁶ Tamtéž

²⁷ Tamtéž

²⁸ Srov. <https://www.czechency.org/slovník/NEZDVO%C5%98ILOST#hrubost>

²⁹ Viz <https://www.czechency.org/slovník/NEZDVO%C5%98ILOST#hrubost>

³⁰ Tamtéž

jednání nemusí být nutně explicitně nezdvořilé, jako takové je možno definovat i pronesení výpovědi, která sama o sobě prvek nezdvořilosti při vytržení z kontextu či jiném konkrétním kontextu neobsahuje. Je tedy třeba zohlednit vztahy mezi účastníky konverzace (učitel – žák, dítě – rodič, zaměstnavatel – zaměstnanec apod.) Oproti tomu hrubost je primárně rozpoznatelná užíváním expresivní slovní zásoby (zde Hirschová přímo uvádí vulgarismy), případně takové, která vyjadřuje bezohlednost vůči adresátovi, opomíjení jeho psychického či sociálního statusu, vedoucí tedy přímo k adresátově dehonestaci či urážce, ačkoli vulgární výrazivo není obsaženo³¹.

Z předcházejícího výkladu tudíž vyplývá, že ne každý hrubý prvek musí být nutně nezdvořilý. Nezdvořilost nutně počítá s určitými společenskými normami, je-li tedy v jisté skupině normou hrubá mluva, nejde o její narušení (teoreticky by v extrémním případě mohlo nastat, že naopak neužívání hrubé mluvy by bylo definovatelné jako nezdvořilé). Hrubostí rozumíme užívání specificky expresivního lexika, intonace a intenzity hlasu aj., kdežto nezdvořilost je definována jako nedodržení určitého chování, které plyne ze společenského postavení mluvčího i adresáta.

Vedle dvou zmíněných termínů Hirschová v publikaci NESČ definuje i termín drzost³², jež je oproti nezdvořilosti popsána jako přílišná verbální otevřenost v situaci, kdy reaguje podřízený vůči nadřízenému – u nezdvořilosti jde o směr opačný, při úvahách o hrubosti společenské postavení a hierarchie nehraje roli. Drzé chování spočívá v tom, že mluvčí nedbá na očekávání, která se týkají jeho chování. S drzostí pak souvisí i provokace, kdy se subjekt často adresáta snaží donutit k tomu, aby se též choval v rozporu s očekávaným chováním.

3.6 Rozdělení vulgarismů

V Novém encyklopedickém slovníku češtiny lze nalézt následující rozdělení vulgarismů³³:

- (a) *související se sexuální aktem či lidskými genitáliemi (mrdat, čurák, teplouš);*
- (b) *urážející ženu n. její (obzvláště sexuální) chování (běhna, kurva, vykopávka);*
- (c) *související s vylučováním (hovno, sračka, vychánek)*
- (d) *označující původně toaletu (hajzl);*

³¹ Tamtéž

³² Srov. <https://www.czechency.org/slovník/NEZDVO%C5%98ILOST#drzost>

³³ Viz <https://www.czechency.org/slovník/VULGARISMUS>

- (e) označující podle zvířat, včetně fiktivních (vůl, svině, prase, prasopes, koňomrd);*
- (f) označující podle odumřelých částí rostlin (pařez, stará větev);*
- (g) mající původ v náboženství (hergot, krucifix, sakra, ježišmarjá);*
- (h) rasistické n. odkazující k jiným národům (negr, tatar, křovák);*
- (ch) šovinistické (židák, čobol – označení Slováků, původ ve frázi „Čo bolo, to bolo, terazky som majorom!“ majora Halušky ze Švandrlikova románu Černí baroni);*
- (i) označující zastánce obecně negativně vnímaných či amorálních názorů (komouš, nácek, bolševik);*
- (j) označující tělesné n. duševní vady (idiot, kretén, mrzák, krippl);*
- (k) související s výraznými vzhledovými rysy (špekoun, kostra, plešoun);*
- (l) související se zvláštní negativně vnímanou vlastností (držgrešle, vlezdoprdelka, smrad'och);*
- (m) neologismy, včetně vzniklých obměnou již existujících (vlezdoprdelista, vlezdobruselista)*

Toto členění je orientováno především na téma, bylo jím inspirováno rozdělení výrazů v dotazníku. Rozdělení z hlediska funkce je nastíněno níže v praktické části.

4 Praktická část

4.1 Metodologie a tvorba dotazníku

Součástí této práce bylo vytvoření dotazníku jako nástroje výzkumného šetření, které probíhalo následujícím způsobem – především pozorováním mluvčích bylo vybráno 122 lexikálních jednotek, které byly rozděleny do kategorií dle užití dané jednotky. Skupiny byly pracovně nazvány: *sekrece*, kam byly zařazeny prostředky užívané k popisu produktů defekace, urince, ale i vomitu a příslušných souvisejících orgánů. Druhou kategorií je *sexualita*, jež se týká především sexuálních orgánů, ale i sexuálního chování (např. prostituce). Třetí kategorií je *označení menšin*, kam jsme zařadili vulgární prostředky označující etnické, rasové či sexuální menšiny. Čtvrtou kategorií je *stav člověka*, kam byly zařazeny především nadávky označující jistý deficit (ať už morální, či mentální aj.) člověka. Pátou kategorií je *stav věcí a činnosti*, kam byla zařazena pojmenování objektů a procesů lidské činnosti. Šestou kategorií je *záporka*, kam jsme zařadili výrazy užívané především k vyjádření odmítnutí. Poslední kategorií jsou *cizí slova a slova od nich odvozená*, kam byly zařazeny výrazy z cizích jazyků (nebo od nich odvozené – např. *fuck* -> *fakáč*). Jednotlivé kategorie jsou často v práci označeny zkratkami: sekrece *sek*, sexualita *sex*, stav člověka *stč*, stav věcí a činnosti *stv*, záporka *záp*, cizí slova a slova od nich odvozená *cizí*.

Některé výrazy zařazené do jednotlivých kategorií mohou ležet na pomezí dvou různých témat – například slovo *mrčka* jakožto označení spermatu asociuje bezesporu sexualitu, bylo však zařazeno do sekce *sekrece*³⁴.

Výzkumu se zúčastnilo 111 respondentů (48 mužů, 63 žen), kteří byli rozděleni do skupin dle věku a pohlaví následujícím způsobem – první věkovou skupinou jsou lidé od 16³⁵ do 29 let, druhou muži a ženy od 30 do 49 let, třetí část populace ve věku od 50 do 69 let, poslední skupinou jsou ženy a muži starší 70 let. Pro účely práce jsme tyto skupiny v dotazníku označovali Ž/M0—20, Ž/M30—40, Ž/M40—50, Ž/M70+. Jejich početní složení je vyjádřeno v tabulce (vizte tabulka Respondenti v přílohách): 22 respondentů ve skupině Ž0—20, 22 ve skupině Ž30—40, 15 v kategorii Ž50—60, 4 respondentky byly zařazeny do kategorie Ž70+,

³⁴ Kritériem pro zařazení výrazu *mrčka* (ve významu *sperma*) do kategorie sekrece byla jeho fyzická charakteristika – tedy to, že jde o vylučovanou tekutinu. Dále měl autor v záměru vytvořit v dané kategorii určitý kontrast, který by potvrdil, nebo vyvrátil domněnku, že výrazy spojené se sexuální tematikou jsou hodnocené jako výrazně vulgárnější než ty sekreční povahy – hodnocení míry vulgarity u tohoto výrazu by tedy mělo výrazně převyšovat i nejvulgárnější výrazy, které souvisejí čistě jen s defekací, urinací či vomitem.

³⁵ Což je věk nejmladšího respondenta

v kategorii M0—20 bylo osloveno 16 respondentů, v kategorii M30—40 17, do kategorie M50—60 bylo zařazeno 12 respondentů a mezi nejstaršími respondenty byli 3 muži. I když početní složení skupin je nevyrovnané, autor v průběhu práce zjistil, že kromě nejstarší kategorie obou pohlaví tento fakt zřejmě nevede k žádným výraznějším odchylkám. Nejmladšímu respondentovi bylo 16 let, nejstaršímu 84 let.

Respondenti hodnotili uvedené výrazy z hlediska míry vulgarity šesti možnými způsoby – *velmi vulgární, středně vulgární, mírně vulgární, není vulgární, nevím a neznám*. Možnost *nevím* byla nabídnuta pro případ, že respondent nebude schopen z jakýchkoli důvodů zhodnotit míru vulgarity daného výrazu. Možnost *neznám* byla uvedena spíše ze zájmu autora, ačkoli se nakonec objevilo několik respondentů, kteří se s některými výrazy nesetkali, přesto byli požádáni, aby se pokusili zhodnotit míru vulgarity alespoň intuitivně (ačkoli je diskutovatelné, lze-li hodnotit něco, co člověk nezná).

S výsledky dotazníkového šetření bylo nakládáno následujícím způsobem: data z papírové podoby dotazníků byla převedena do elektronické podoby tak, že jednotlivým zhodnocením byla přiřazena číselná hodnota – pro velmi vulgární výrazy náležela hodnota 3, pro středně vulgární 2, pro mírně vulgární 1, pro *nevím* a *není vulgární* 0. Sebrané výsledky byly převedeny do tabulky, zprůměrovány dle výše zmíněných kategorií (dle rozdělení lexikálních jednotek pro každou věkovou a pohlavní skupinu) a seřazeny. Tím jsme získali průměrný koeficient vulgarity pro každou skupinu respondentů, tato čísla pak byla zprůměrována do absolutního průměru výrazových skupin.

počet			
kategorie	respondentů	kategorie	počet respondentů
Ž0-20	22	M0-20	16
Ž30-40	22	M30-40	17
Ž50-60	15	M50-60	12
Ž70+	4	M70+	3
celkem		celkem	
žen	63	mužů	48
		celkem respondentů	111

Tabulka 1 - Respondenti

4.2 Absolutní průměr výrazových skupin

Následující tabulka nám ukazuje pořadí výrazových skupin dle toho, jakého absolutního průměru³⁶ dosáhly:

³⁶ Absolutní průměr skupiny byl vypočten sečtením hodnot průměrné míry vulgarity všech výrazů a následným vydělením počtem výrazů podle vzorce $A = (V_1 + V_2 + \dots + V_y) / y$, kde A je absolutní průměr skupiny, V_i hodnota

Absolutní průměry skupin	
Sexualita	1.3353
Stav člověka	1.2544
Záporka	1.1474
Sekrece	1.0975
Označení menšin	1.0524
Stav činnosti a věcí	0.9706
Cizí slova	0.9617

Tabulka 2 - Absolutní průměry skupin

Z údajů v tabulce je patrné, že jako nejvulgárnější byla průměrně hodnocena sféra týkající se sexuality. Kategorie *stav člověka* se nachází na druhé příčce pravděpodobně proto, že více výrazů než v ostatních skupinách má svůj původ též v sexuální oblasti.

4.3 Nejvulgárnější výrazy

Následující kapitola je rozbořem slov, která respondenti hodnotili jako nejvulgárnější.

Musíme podotknout, že v kategoriích ženy – 70+ let a muži – 70+ let byl výrazně menší počet respondentů než u kategorií ostatních, výpovědní hodnota výsledků této skupiny je proto nižší (dle autora je však možno s těmito, ač nedostatečnými, informacemi do jisté míry operovat jako s relevantní výpovědí).

K analýze jednotlivých výrazů je připojena tabulka s průměrnými hodnotami míry vulgarity a graf ilustrující vývoj vnímání průměrné míry vulgarity napříč jednotlivými kategoriemi. Průměrná hodnota byla vypočítána sečtením všech hodnot přiřazených danému výrazu a následným vydělením počtem respondentů (vizte vzorec v poznámce pod čarou)³⁷.

4.3.1 Sekrece

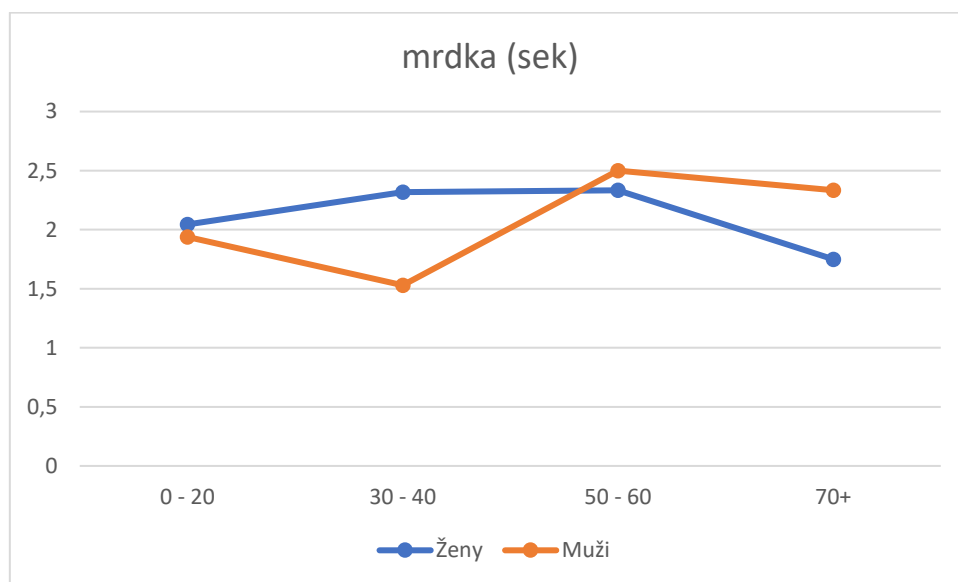
Výraz, u kterého byla zaznamenána nejvyšší míra vulgarity, je v sekci *sekrece* výraz *mrdka*. Příčinou tohoto jevu je pravděpodobně fakt, že výraz leží na tematické hranici mezi sekrecí a sexualitou, která, jak se dozvídáme z výše uvedené tabulky, je obecně vnímána jako

průměrné míry vulgarity prvního výrazu, V_2 hodnota průměrné míry vulgarity, V_y hodnota průměrné míry vulgarity y-tého výrazu a y je celkový počet výrazů ve skupině

³⁷ $v = (a_1 + a_2 + \dots + a_x) / x$

Kde v je průměrná míra vulgarity, a_1 je hodnota míry vulgarity přiřazená 1. respondentem, a_2 hodnota míry vulgarity přiřazená 2. respondentem, a_x hodnota míry vulgarity přiřazená x-tým respondentem a x je celkový počet respondentů

tabuizovanější než sekreční téma – bereme-li za premisu fakt, že hodnocení míry vulgarity je odrazem právě oné tabuizovanosti tématu. Jedinými výjimkami jsou kategorie muži – 70+ let a ženy 70+ let. U mužů této věkové kategorie první příčku obsadily slova *hovno* a *sračka* – je ovšem nutno podotknout, že tato skutečnost je s největší pravděpodobností dána nízkým počtem respondentů, výraz *mrčka* navíc obsadil druhé místo – míra expresivity byla tedy i v této kategorii respondentů hodnocena vysoce. U jejich vrstevnic „zvítězilo“ slovo *chcát*, pozoruhodné však je, že výraz *mrčka* obsadil z vybraných výrazů 7. místo s průměrovým koeficientem 1,75 (což je o jeden celý bod méně, než kolik bylo přiděleno slovu *chcát*). Jelikož byl většinou respondentů hodnocen jako nejvulgárnější právě výraz *mrčka*, bereme v potaz pouze to a pouze tento výraz podrobíme příslušné analýze – výše zmíněné výjimky považujeme v tomto případě za irelevantní odchylku (ačkoli tak výrazná odchylka u kategorie Ž70+ naznačuje prostor pro další výzkumy).



Obrázek 1 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *mrčka (sek)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.045	2.318	2.333	1.75	1.937	1.529	2.5	2.333

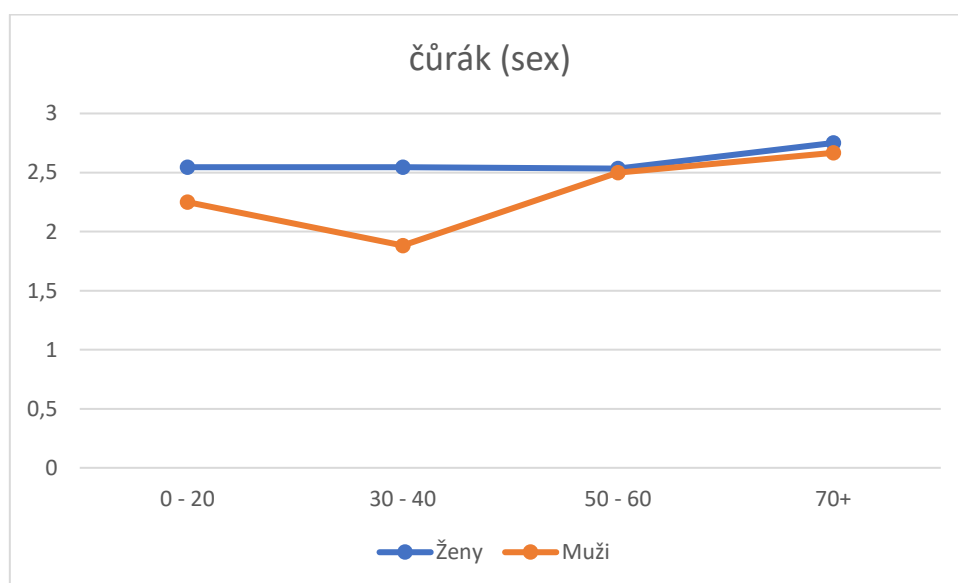
Tabulka 3- Sekrece - *mrčka*

Jak nám ukazuje graf a tabulka, ve vnímání míry vulgarity výrazu *mrčka* mezi muži a ženami nejsou většinou výrazné rozdíly. Kategorie Ž0—20 vykazuje téměř totožné

hodnocení, shodu nalezneme i v rámci věkové kategorie 50—60, výraznou odchylku pak můžeme zaregistrovat u 30. a 40. let – rozdíl téměř 0,8 bodu nelze vnímat jako statistickou odchylku, je ovšem otázkou, jaká je její příčina – tou může být rozdíl v mluvě žen a mužů (viz kapitola Styl řeči muže a ženy), ale relativizací hodnot plynoucí z krize středního věku, která je mužské části populace stereotypně přisuzována. Toto jsou ovšem pouze domněnky, relevantní odpověď by mohl přinést adekvátní psychologický či sociologický výzkum. Obecně lze však konstatovat, že výraz *mrdka* je zařaditelný ke středně vulgárním výrazům s výraznou inklinací k vysoké míře vulgarity.

4.3.2 Sexualita

Co se týče sexuality, jako nejvulgárnější slova byly hodnoceny tyto výrazy: *čůrák*, *kurva*, *píča*, *kunda* a *mrdat*.



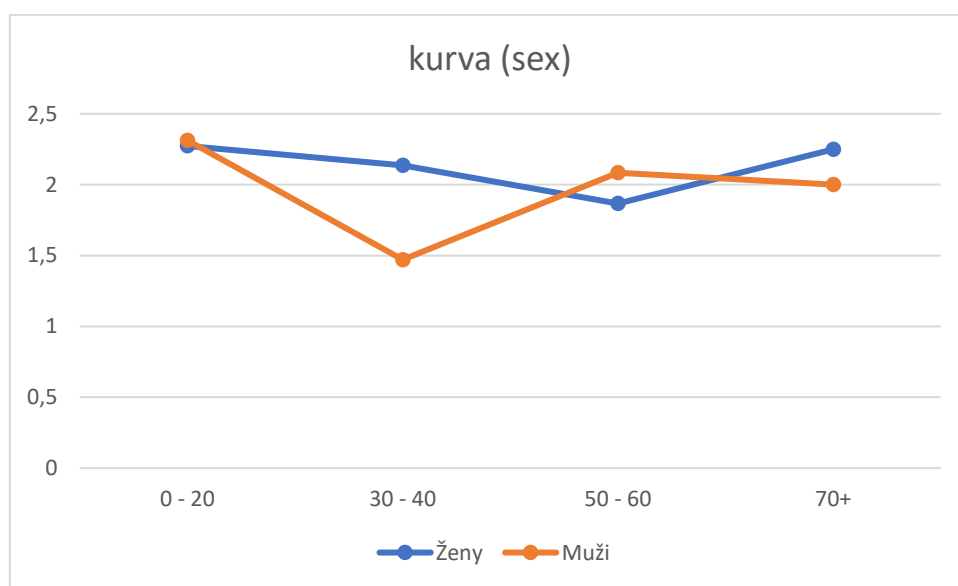
Obrázek 2- Graf hodnocení míry vulgarity výrazu čůrák (sex) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.545	2.545	2.533	2.75	2.25	1.882	2.5	2.666

Tabulka 4 - Sexualita - čůrák

Výraz *čůrák* se dle tabulky a grafu pohybuje na pomezí střední míry vulgarity a vysoké míry vulgarity. Výrazný výkyv ve statistice je registrován u mužů nejmladší a druhé nejmladší kategorie, u skupiny M10—20 tato skutečnost může být důsledkem jisté vzdorovitosti a ideálů, které jsou mladším generacím přisuzovány, v kombinaci s agresivní mluvou, jež je připisována mužskému pohlaví³⁸. Příčina rozdílu u kategorie M30—40 vedle typické mužské mluvy může spočívat právě ve sféře jejich věku – muži takto staří jsou často spojováni s krizí středního věku, kterou doprovází relativizace hodnot, což by se ve sféře mluvy mohlo projevit právě větší tolerancí k vulgárním výrazům – zde narážíme na charakteristiku vulgarity jako jevu, který narušuje společenská pravidla, kdo tedy hodnotí vulgarismus nižší hodnotou, dává tak vlastně najevo, že ono porušení pravidel není v jeho očích až tak závažného charakteru.

U ženských respondentů můžeme registrovat konstantní vývoj v průběhu času – průměrná hodnota se mezi jednotlivými věkovými kategoriemi ženských zástupců nijak zásadně nemění, hodnota koeficientu se přibližuje k vysoké míře vulgarity (nad 2,5).



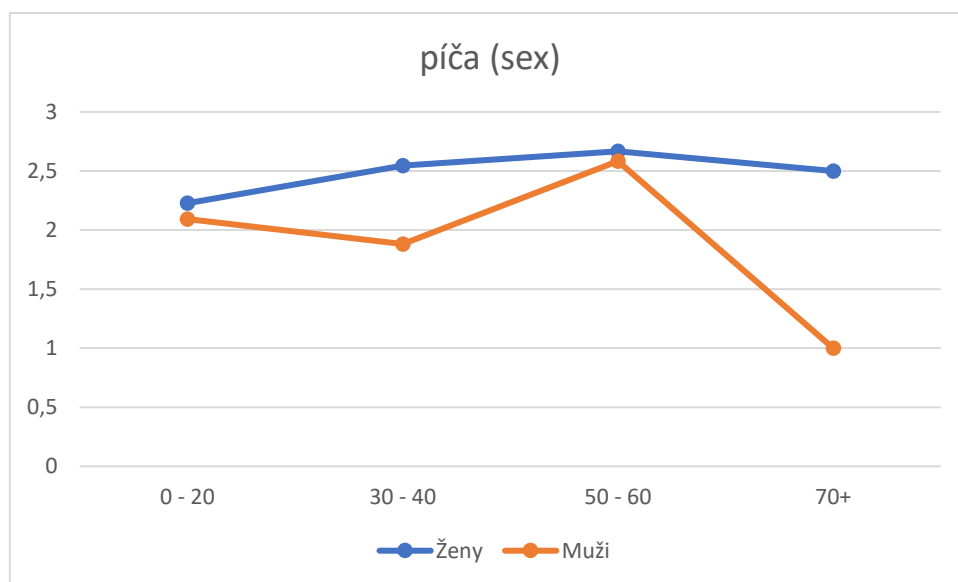
Obrázek 3 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *kurva (sex)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.272727	2.136364	1.866667	2.25	2.3125	1.470588	2.083333	2

Tabulka 5- Sexualita - kurva

³⁸ Dalším relevantním faktorem devulgarizace může být i desémantizace výrazu (podobně jako u výrazů *vůl*).

Výraz *kurva* u ženské části respondentů opět nejvíe příliš výrazný posun v míře vulgarity (průměrně okolo 2 bodů) – zajímavé však je, že ve sledu od mladších respondentek ke starším dochází k mírnému sestupnému vývoji, ač i ten je ve své sestupnosti poměrně konstantní (zde bychom opět zanedbali „skok“ v hodnotě okolo půl bodu mezi kategorií Ž50—60 a Ž70+ z důvodu nižšího počtu respondentek u druhé uvedené skupiny). U mužské části je tomu ale jinak, mezi první a druhou věkovou kategorií můžeme registrovat posun téměř o jeden celý bod hodnoty měřeného koeficientu, což může souviset s důvody, jež byly uvedeny výše u rozboru slova *čůrák*. Nelze však vyloučit ani možnost, že v povědomí dnešní mladší generace dochází k vyprazdňování pojmu, které má na vnímání míry vulgarity nesporný vliv. Převážně je však tento výraz hodnocen jako středně vulgární s malým přesahem k vysoké míře vulgarity.



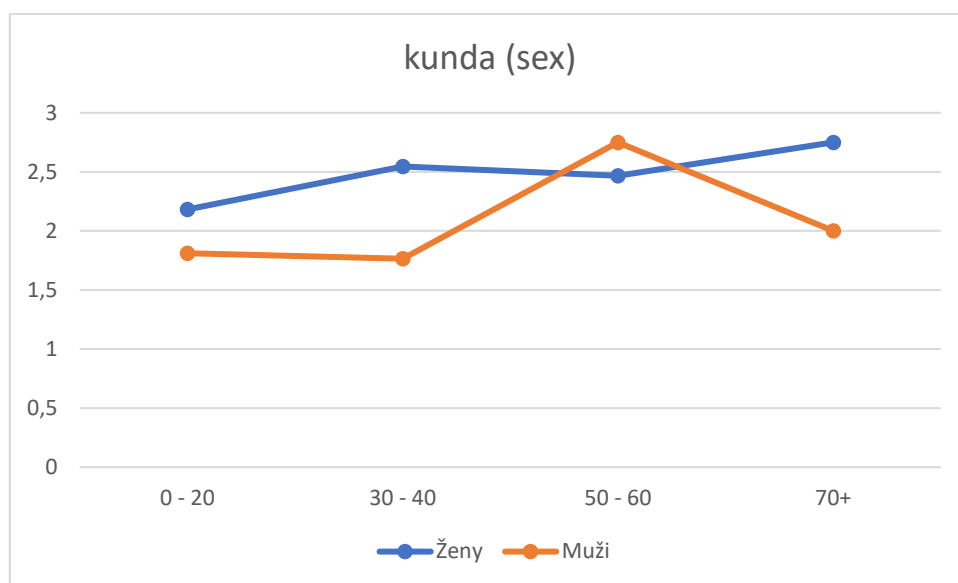
Obrázek 4 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *píča* (sex) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.227273	2.545455	2.666667	2.5	2.09375	1.882353	2.583333	1

Tabulka 6 - Sexualita - *píča*

U výrazu *píča* opět (alespoň co se týče ženské kategorie) nepozorujeme žádné výraznější výkyvy (rozdíl cca 0,3 bodu), pozoruhodné je také hodnocení staršími respondentkami oproti hodnocení těch mladších – to potvrzuje stoupavou tendenci ve vnímání. Oproti tomu u mužské

kategorie lze zaregistrovat nárůst u skupiny M50—60, který narušuje jinak sestupný posun. Obecně lze říci, že výraz *piča* dle mluvčích náleží spíše ke středně až více vulgárním výrazům (rozptyl 2–2,5 bodu).

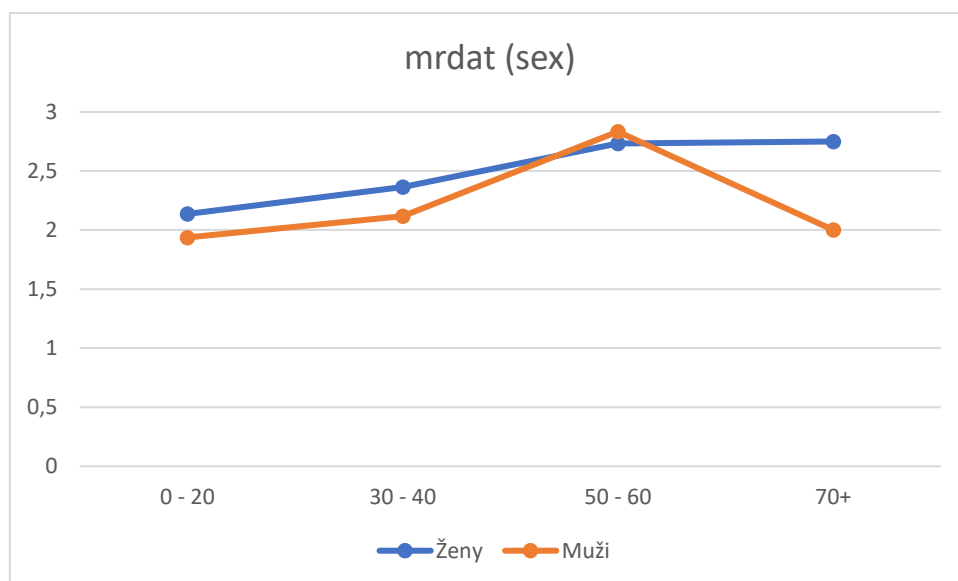


Obrázek 5- Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *kunda (sex)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.181818	2.545455	2.466667	2.75	1.8125	1.764706	2.75	2

Tabulka 7 - Sexualita - křivka

U výrazu *kunda* u ženské části populace registrujeme poměrně stabilní stoupavý posun ve vnímání míry vulgarity. Zásadní rozdíl opět vidíme u mužské populace, kde rozdíl krajních hodnot dosahuje téměř jednoho celého bodu. Opět je zřetelný zásadní rozdíl mezi kategorií M30-40 a jinými kategoriemi (vyjma M10—20). Obecně lze tedy říci, že respondenty vnímají slovo jako středně až těžce vulgární, u mužské části tento fakt nelze jednoznačně určit.



Obrázek 6 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *mrdat (sex)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.136364	2.363636	2.733333	2.75	1.9375	2.117647	2.833333	2

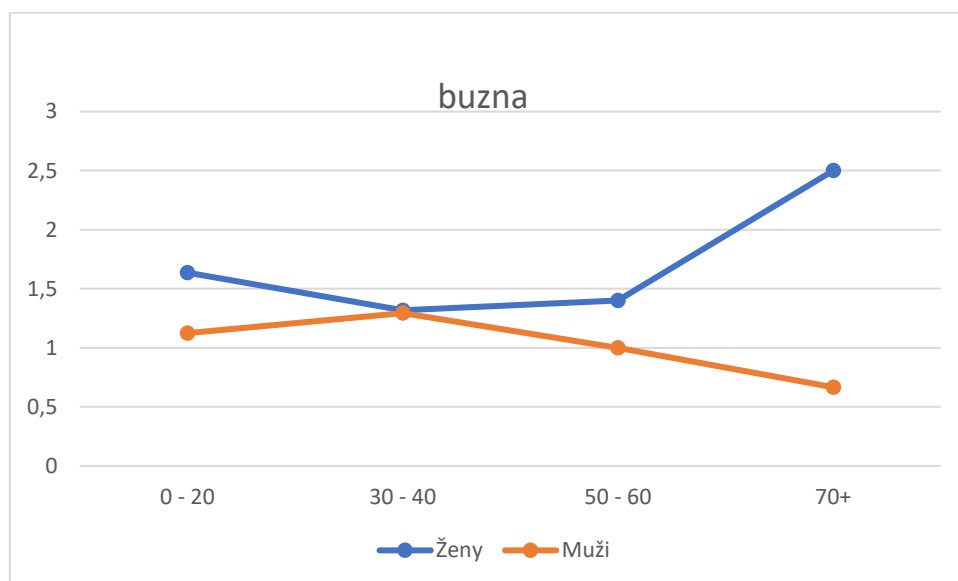
Tabulka 8 - *Sexualita - mrdat*

Slovo *mrdat* vykazuje u ženské populace také vzestupnou tendenci ve vnímání míry vulgarity, mužská populace oproti tomu opět jeví zásadní rozdíly – registrujeme též rozdíl téměř jeden celý bod mezi krajními hodnotami, kategorie M0—20 vykazuje hodnotu mírně pod hranici střední míry vulgarity, kategorie M50—60 se pak blíží téměř až k těžké vulgaritě. Z hlediska respondentek tedy lze definovat *mrdat* jako středně až více vulgární výraz, u mužské populace není možno relevantně tuto informaci zobecnit – rozptyl je až příliš velký.

Jak lze z výsledků vidět, u kategorie *sexuality* je zásadní rozdíl mezi mužským a ženským vnímáním – zatímco ženy vykazovaly poměrně stabilní hodnoty i napříč věkovými kategoriemi (v případě posunu šlo pak o celkem konstantní stoupavou tendenci), mužská část respondentů vykazuje zásadní rozdíly se zvyšujícím se věkem. Část domnělých důvodů vedoucích k tomuto faktu byla prezentována výše u rozboru slova *čůrák*, tuto příčinnost by však bylo záhodno prozkoumat blíže jinou studií.

4.3.3 Menšiny

Jako výrazy s nejvyšší mírou vulgarity v oblasti označení menšin byly hodnoceny: *buzna*, *homouš*, *negr* a *šikmoočko*.



Obrázek 7 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *buzna* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.636364	1.318182	1.4	2.5	1.125	1.294118	1	0.666667

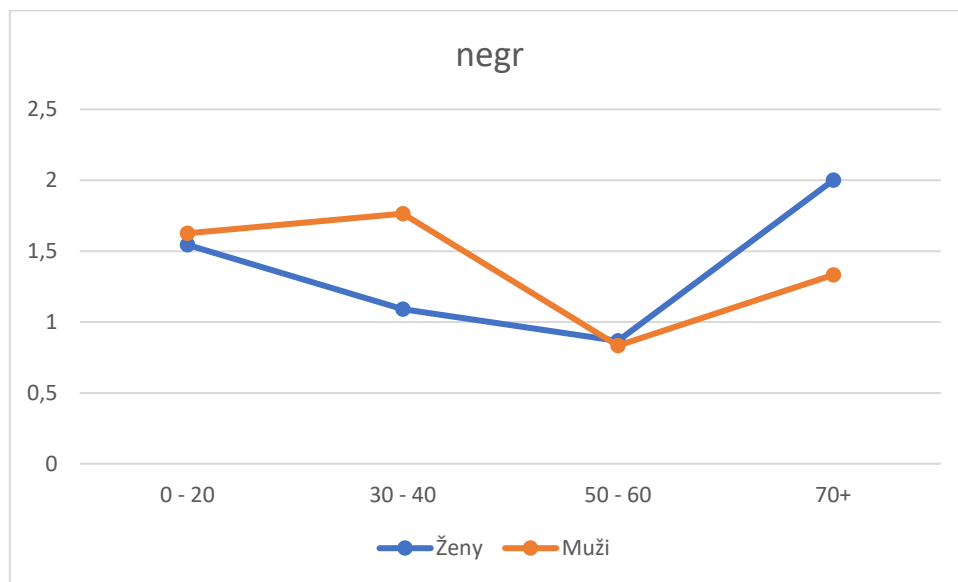
Tabulka 9 - Menšiny - *buzna*

Vyšší míru vulgarity u slova *buzna*³⁹ registrujeme jen u kategorii 70+Ž, kde nabývá hodnoty přesně 2,5 bodu. U ostatních kategorií se průměrná míra vulgarity pohybovala spíše v nižších číslech – nejvyšší u Ž10-20 s koeficientem 1,63, což je na pomezí mírné a střední míry

³⁹ Karel Oliva nabízí zajímavý výklad o původu tohoto slova, reps. výrazu *buzerant* a *buzerovat*. Dané sloveso popisuje jako nespisovné a stojící na pokraji vulgarity, což by v dotazníku této práce odpovídalo hodnocení cca 0,5 bodu. Původ slova pak Oliva připisuje do prostředí balkánských náboženských sekt, jejichž členové se po dobytí Balkánu Turky přesunuli do jižní Francie a severní Itálie, kde začali být označováni jako *Bulgari* (Bulhaři). Tou dobou začala církev šířit dezinformaci, že v daných sektách je běžný homosexuální styk, vedle toho výraz *Bulgari* ztratilo kvůli špatné výslovnosti mluvčími *l*, což vedlo k tomu, že výraz *bugar* nabylo významu *homosexuál*. Toto slovo pak přešlo do českého jazyka přes rakouskou němčinu ve formě *buzerant* (*bugar* -> *bugardo* [přidání augmentativní přípony] -> *buzardo* [alternace g/z pocházející z hláskového systému italských dialektů] -> *buzerant* [výsledek germanizace výrazu]).

Zdroj: Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Mě nebude nikdo buzerovat! Za prvé nevím, co to znamená, a za druhé mě to uráží!; <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/me-nebude-nikdo-buzerovat-za-prve-nevim-co-to-znamen-a-za-druhe-me-to-urazi-64096822>

vulgarity. Obecně pak lze konstatovat, že u obou pohlaví je registrovatelná sestupná tendence ve směru mladší respondenti – starší respondenti, což může být projevem konzervativnosti, která je často připisována starším generacím.

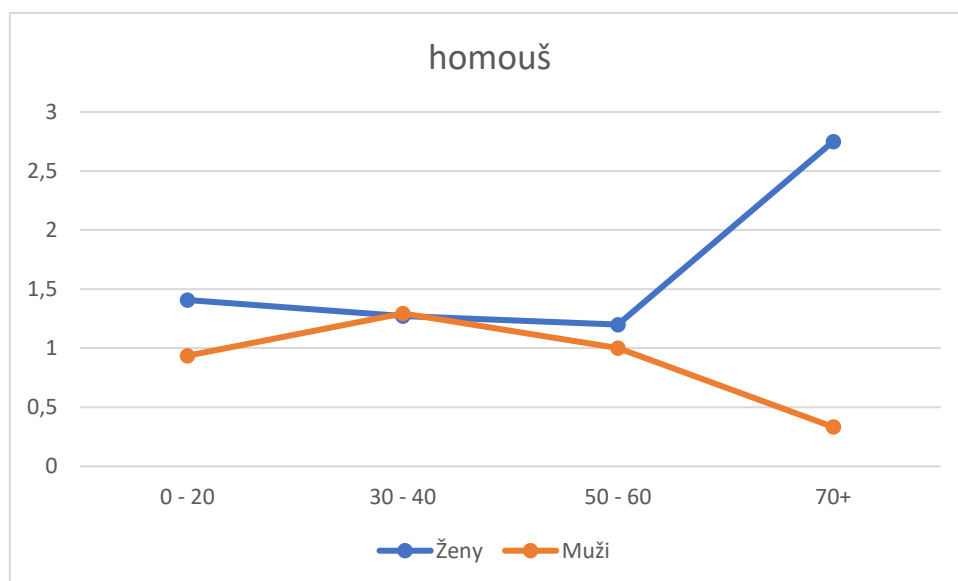


Obrázek 8 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *negr* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.545455	1.090909	0.866667	2	1.625	1.764706	0.833333	1.333333

Tabulka 10 - Menšiny - *negr*

Výraz *negr* vykazuje u respondentek podobně sestupnou tendenci, jako se jeví u výrazu *buzna*, rozdíl mezi krajními hodnotami je ale markantnější. Opět toto slovo jako nejvulgárnější hodnotila skupina Ž70+, u respondentů – mužů je zajímavá skutečnost, že došlo k zásadnímu skoku v hodnocení oproti předešlým ročníkům u kategorie M50—60 – v tomto případě však k výkyvu do nižších hodnot.



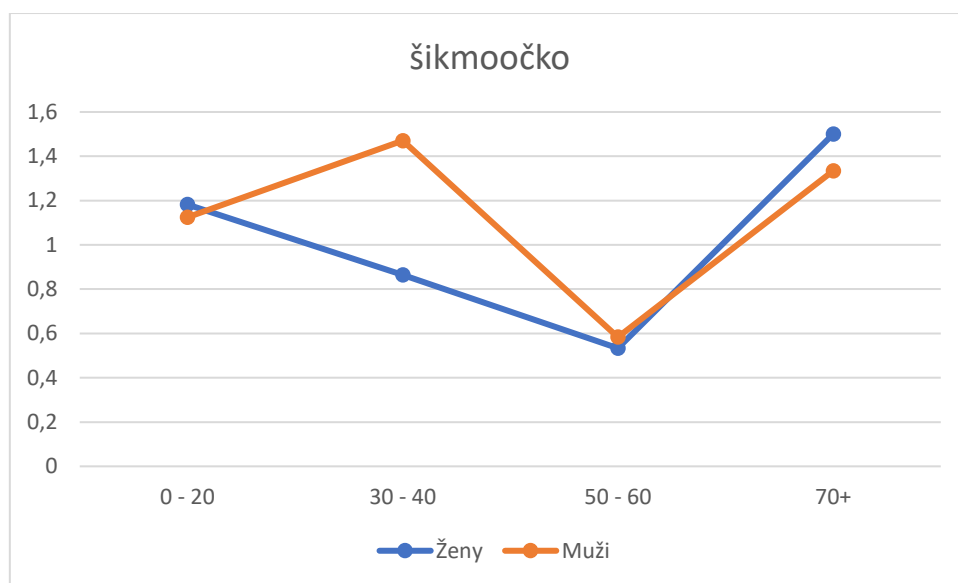
Obrázek 9 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *homouš* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50-60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.409091	1.272727	1.2	2.75	0.9375	1.294118	1	0.333333

Tabulka 11- Menšiny - *homouš*

Hodnocení průměrné míry vulgarity u lexikální jednotky *homouš* se pohybuje většinou v nižších číslech, jedinou výjimkou je opět kategorie Ž70+, jejíž hodnocení je o více než 1,5 bodu vyšší než u nejmenší hodnoty naměřené mezi ženskou částí oslovených lidí. Zbytek respondentek se ve svém hodnocení navzájem sobě blíží, ač můžeme ve směru mladší – starší zaregistrovat mírný klesavý postup. U mužské části respondentů registrujeme menší propad mezi kategoriemi M30—40 a M50—60, přičemž je zajímavé, že u té skupiny (M30—40), která ve výše rozebraných výrazových kategoriích vykazovala výrazně nižší ohodnocení míry vulgarity, zde byl naměřen nejvyšší průměr ze všech mužských věkových skupin.

Kromě výrazného výkyvu u kategorie Ž70+ a méně, leč též nezanedbatelného poklesu u kategorie M70+ naměřené hodnoty definují výraz *homouš* jako mírně vulgární. U nejmladší ženské kategorie hodnoty míří ke střední vulgaritě, nepřesahují však hodnotu 1,41, chtěli-li bychom si vytvořit odhad do budoucna, nějakou razantní předpokládatelnou změnu ve vnímání míry vulgarity u tohoto výrazu nelze očekávat. Tento vulgarismus bychom tedy obecně mohli nazvat jako mírně vulgární, ačkoli je třeba ještě upřesnit reálný stav u nejstarších věkových kategorií.



Obrázek 10 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu šikmoočko napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.181818	0.863636	0.533333	1.5	1.125	1.470588	0.583333	1.333333

Tabulka 12 - Menšiny - šikmoočko

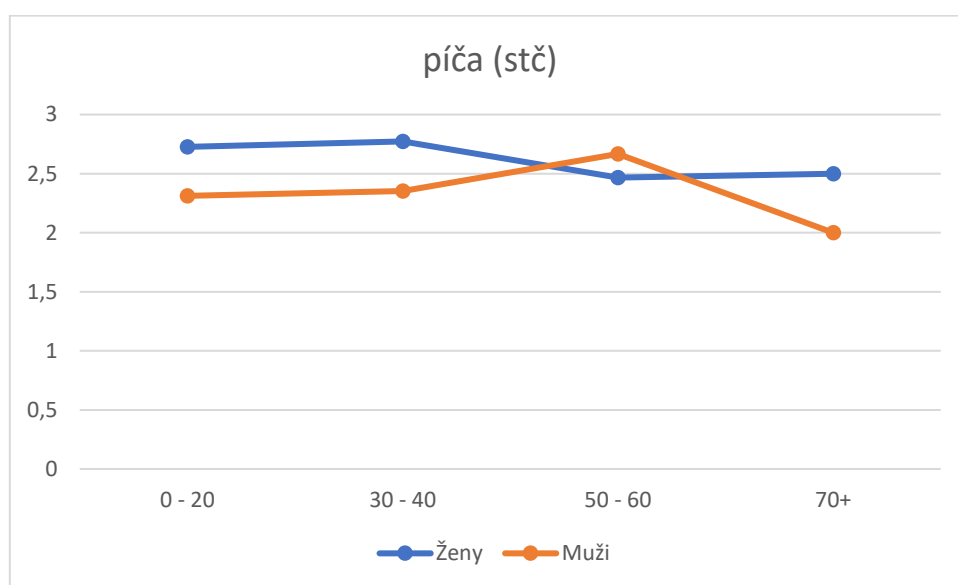
Výraz *šikmoočko* v našem dotazníku vybočuje z toho důvodu, že jde o jedinou složeninu mezi všemi. Co se týče ženské populace, lze registrovat poměrně strmý pokles mezi kategoriemi Ž0—20 a Ž50—60. Skupina Ž70+ opět vykazuje výrazný výkyv v hodnotách směrem nahoru, ačkoli ani zde není překročena hranice 1,5 bodu. U mužské populace opět pozorujeme výrazný pokles mezi skupinou M30—40 (která opět ohodnotila výraz *šikmoočko* nejvyšší hodnotou mezi respondenty-muži) a M50—60. Většinově se tedy tento výraz dá zařadit ke slovům s nízkou mírou vulgarity, ačkoli rozptyl kolem hranice 1 bodu je zde celkem výrazný (až +/-0,5 bodu).

Rozbor této kategorie nám nabídl několik zajímavých poznatků – oproti ostatním se ve výsledcích projevuje změna vnímání vulgárnosti především u mužské části populace, zde mluvíme o kategorii M30—40, u které bylo možno při každé z dílčích analýz evidovat nejvyšší hodnotu míry vulgarity. Dále nás překvapila skupina M50—60 – oproti ostatním mužským věkovým skupinám vykazovala jistý skok ve vývoji hodnocení míry vulgarity, zde

však šlo většinou o propad k nižším číslům (oproti tomu v předešlých rozborech právě tato skupina hodnotila uvedené výrazy téměř vždy jako více vulgární, než jak tomu bylo u ostatních věkových kategorií M). Poslední relevantní poznatek, který nám z rozboru vyplývá, je fakt, že kategorie Ž70+ hodnotily vulgarismy označující menšiny jako výrazně více expresivní než zbylé kategorie Ž. Tento fakt sice může být způsoben tím, že ve skupině Ž70+ byl menší počet respondentů než u ostatních, ale skutečnost, že se tak stalo u každého z rozebíraných vulgarismů, může odkazovat k jisté pravidelnosti.

4.3.4 Stav člověka

V sekci stav člověka byla mezi nejvulgárnější výrazy zařazena slova *píča*, *kunda*, *čůrák* a *svině*.

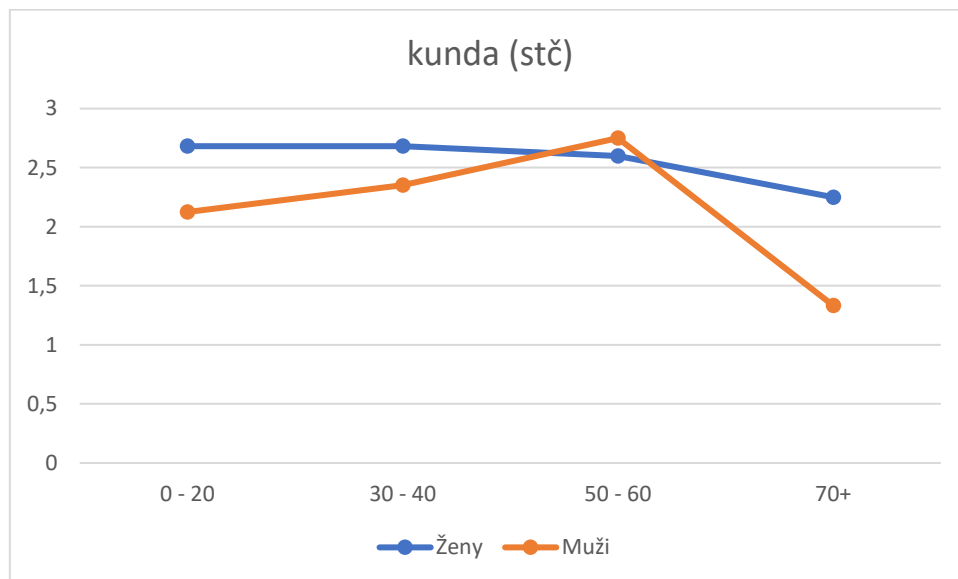


Obrázek 11 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *píča* (stč) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.727273	2.772727	2.466667	2.5	2.3125	2.352941	2.666667	2

Tabulka 13 - Stav člověka - *píča*

Jak lze vyčíst z grafu, hodnocení míry vulgarity u slova *píča* nevybočuje výrazným způsobem ani u jedné z věkových kategorií – téměř vždy se drží nad hranicí 2 bodů. Kategorie M50—60 opět definuje horní hranici hodnocení míry vulgarity u tohoto výrazu muži, ženská část respondentů pak přisuzuje tomuto výrazu rozpětí 2,5—2,77 bodu. Toto slovo lze tedy označit jako jedno z nejvulgárnějších, které jsme v této kapitole zatím rozebírali, poněvadž se výrazně blíží hranici 3 bodů.

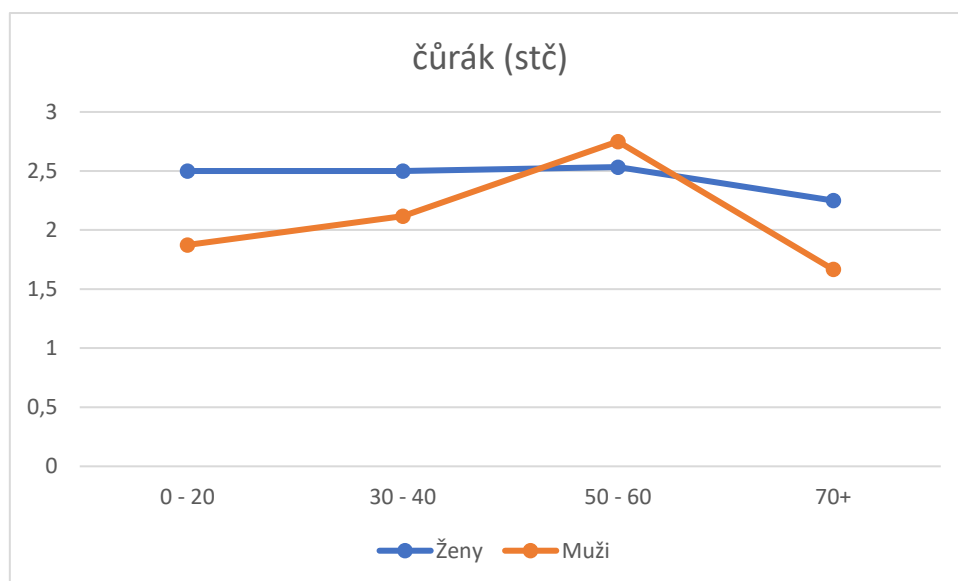


Obrázek 12 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu kunda (stč) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.681818	2.681818	2.6	2.25	2.125	2.352941	2.75	1.333333

Tabulka 14 - Stav člověka - kunda

Kunda jakožto nadávka je hodna zřetele z toho důvodu, že u slova nebyly evidovány výrazné odchylky v hodnocené míře vulgarity (pomineme-li pokles 0,4 bodu u kategorie Ž70+, jenž by mohl být vykompenzován vyšším počtem respondentek). U mužů registrujeme stoupavou tendenci směrem ke starším mluvčím, která je však narušena hodnotou 1,33 u kategorie M70+ - krom tohoto jevu ale ani mužská část respondentů nehodnotí míru vulgarity u tohoto výrazu níže než 2,125 bodu, hodnota u kategorie M50—60 dokonce zařazuje slovo mezi velmi vulgární výrazy

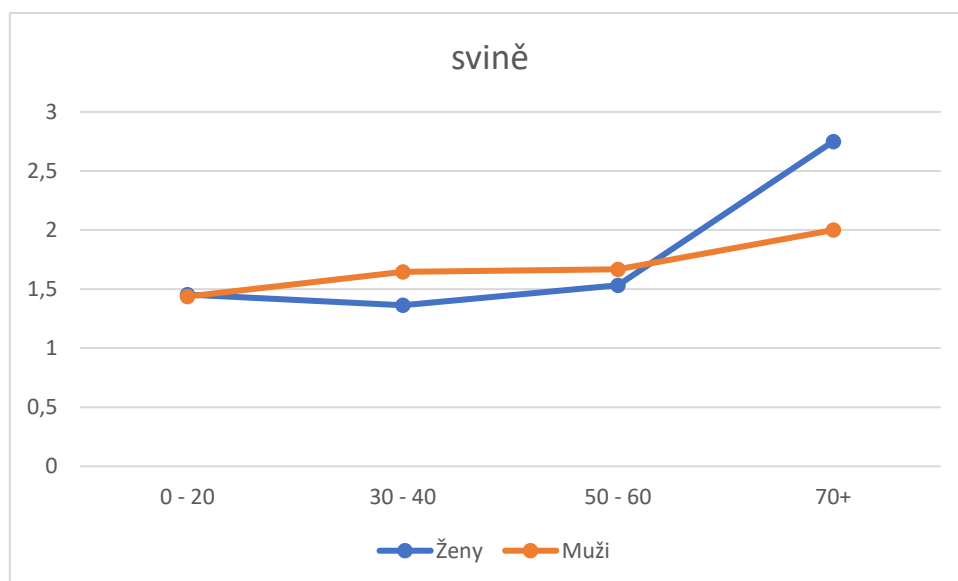


Obrázek 13 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu čůrák (stč) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.5	2.5	2.533333	2.25	1.875	2.117647	2.75	1.666667

Tabulka 15 - Stav člověka - čůrák

Hodnocení výrazu *čůrák* v sekci *stav člověka* se obecně velmi podobá hodnocení výrazu *kunda (stč)* – kategorie Ž10—20 až Ž50—60 hodnotí obsaženou expresivitu takřka totožně, jediný rozdíl je opět u kategorie Ž70+ (tato skutečnost je ale dle autora opět kompenzovatelná odchylka). U mužské populace opět můžeme sledovat vzestupný progres, kromě nejstarší kategorie. I zde kategorie M50—60 definují horní laťku mužského hodnocení. Obecně pak lze toto slovo zařadit k velmi vulgárním výrazům (především z hlediska ženské části respondentů), u mužských mluvčích pak tento výraz koliduje mezi střední a vysokou mírou vulgarity.



Obrázek 14 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *svině* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.454545	1.363636	1.533333	2.75	1.4375	1.647059	1.666667	2

Tabulka 16 - Stav člověka - *svině*

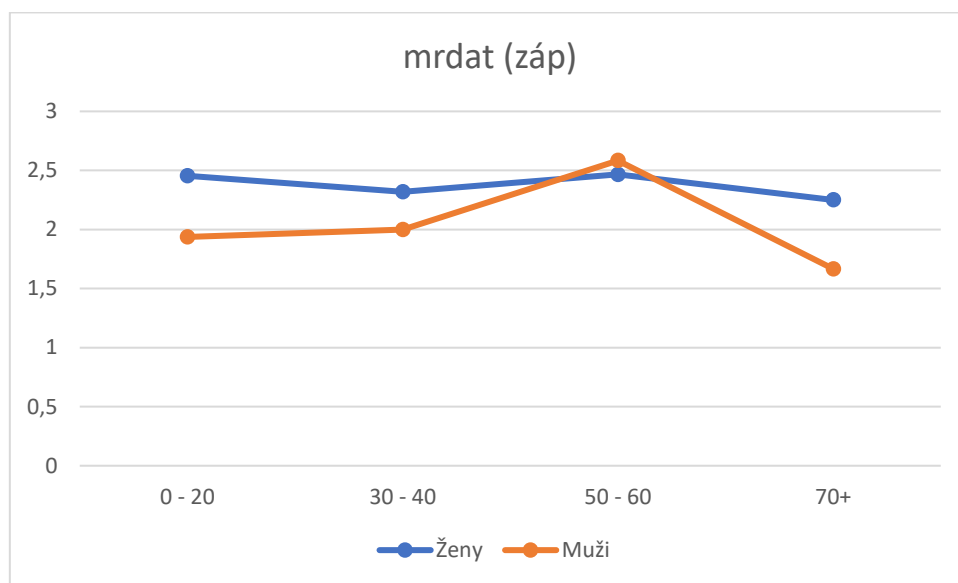
Výraz *svině* je hodnocen nejstaršími kategoriemi respondentů jako více vulgární (tzn. střední až vysoká míra vulgarity). Ostatní kategorie jej definují spíše jako výraz s nižší mírou vulgarity, přičemž přesná poloha v grafu se u všech pohybuje „na půli cesty“ mezi mírnou a střední vulgaritou

V této části opět kategorie M50—60 vyhodnocovala výrazy jako více vulgární oproti ostatním mužským skupinám (kromě výrazu *svině*, přičítáme tuto skutečnost odchylce). Hodná zřetel je celá ženská část respondentů, poněvadž u většiny výrazů se hodnocení míry vulgarity takřka shodovalo (opět kromě výrazu *svině*, kteroužto skutečnost opět přisuzujeme projevům odchylky způsobené nižším počtem respondentů). Dále je nutno zmínit fakt, že všechna slova této kategorie (které se především používají jako adresované nadávky) hodnotila mezi muži nejmírněji skupina M0—20. S odkazem na myšlenky prezentované v kapitole *Vztahy expresivita – frekvence užití výrazu a expresivita – spisovnost* v kombinaci s charakterem vulgarismů této sekce (tj. stav člověka) vyslovujeme myšlenku, že skupina M0—20 užívá nadávky častěji než zbytek mužských respondentů. Častost užívání je totiž jednou z příčin

devulgarizace výrazu, dochází-li tedy ke ztrátě vulgárního příznaku, je možné, že se tak děje v důsledku četného výskytu ve slovníku uživatelů. Tím ale nevylučujeme možnost, že příčinou daného vývoje může být i jiná jazyková i mimojazyková skutečnost.

4.3.5 Záporka

Jako nejvulgárnější vyjádření nesouhlasu, odmítnutí či záporu (dle tohoto byla celá skupina metaforicky pojmenována jako *záporka*) byla označena jednoznačně ze všech uvedených napříč všemi kategoriemi záporka *mrdat*. To souvisí s největší pravděpodobností s tím, že jde opět o slovo pocházející primárně ze sexuální sféry.



Obrázek 15 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *mrdat (záp)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.454545	2.318182	2.466667	2.25	1.9375	2	2.583333	1.666667

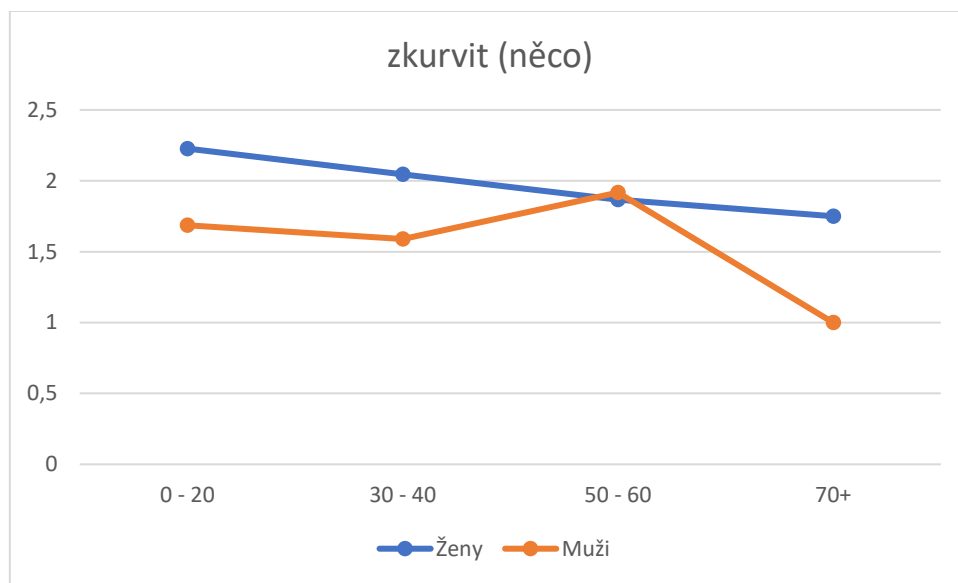
Tabulka 17 - Záporka - *mrdat*

Graf ukazuje vnímání vulgarity tohoto výrazu v mírných výkyvech mezi jednotlivými kategoriemi respondentů. Lze upozorovat, že muži průměrně hodnotili míru vulgarity tohoto výrazu jako středně až velmi vysokou, rozdíl krajních hodnot mužských kategorií činí 0,65 bodu (propad hodnoty u kategorie M70+ v tomto případě opomineme, jde pravděpodobně o odchylku způsobenou nižším počtem odpovídajících respondentů). Hodnocení ženskou částí

respondentů je celkem konstantní. Obecně lze tedy prohlásit, že míra vulgarity výrazu *mrdat* ve funkci odmítnutí se v povědomí většiny mluvčích pohybuje na pomezí střední a těžké vulgarity.

4.3.6 Stav činnosti

V kategorii stav věcí a činnosti byly jako nejvulgárnější označeny slova *zkurvit (něco)*, *vyprcat se (na něco)* a *vysrat se (na něco)*.

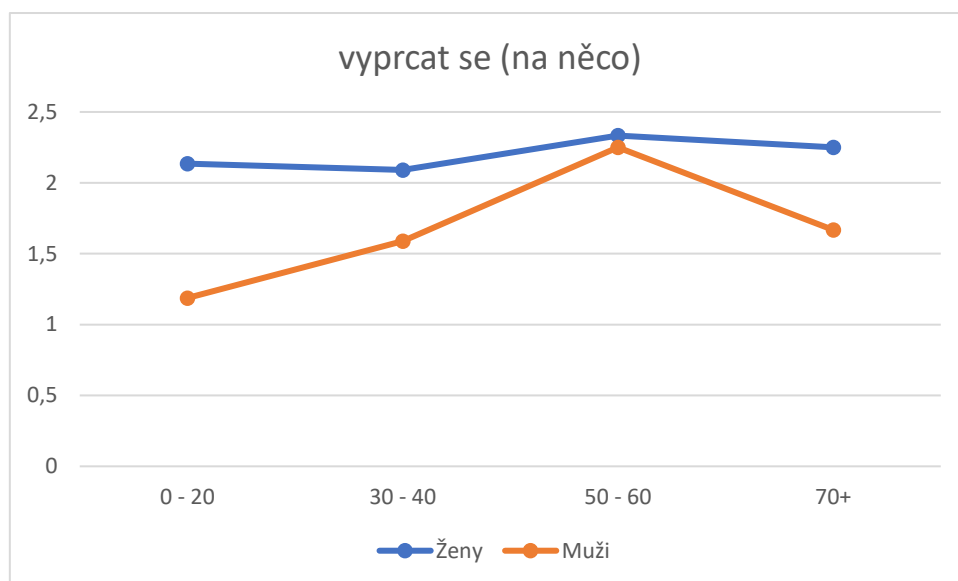


Obrázek 16 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *zkurvit (něco)* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.227273	2.045455	1.866667	1.75	1.6875	1.588235	1.916667	1

Tabulka 18 - Stav činnosti - *zkurvit (něco)*

Hodné zřetele u výrazu *zkurvit (něco)* je fakt, že v oblastech vnímání míry vulgarity oběma pohlavími je vykazována sestupná tendence, nárůst opět evidujeme jen u kategorie M50-60. Zobecněním docházíme k tomu, že výraz *zkurvit (něco)* se pohybuje mírně nad hranicí mezi nízkou a střední vulgaritou, což je pozoruhodné z toho důvodu, že v sobě nese sexuální komponent – jak bylo řečeno výše, obecně je u vulgarismů vnímáno téma sexuality jako obsahující nejvyšší míru expresivity, což může vést k tomu, že toto slovo v průběhu času vyprazdňuje svůj význam (alespoň co se týče spojitosti se sférou sexuality).

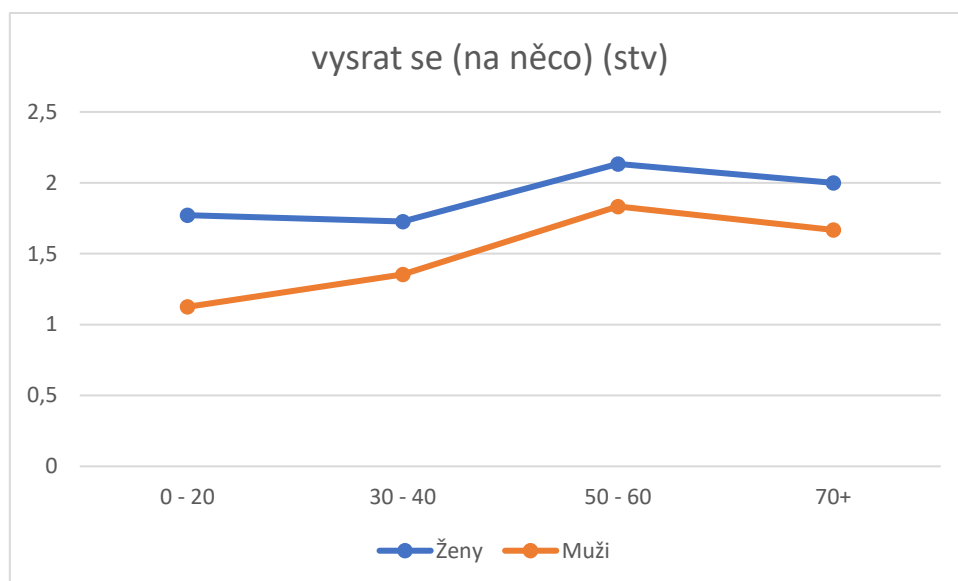


Obrázek 17 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu vyprcat se (na něco) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.136364	2.090909	2.333333	2.25	1.1875	1.588235	2.25	1.666667

Tabulka 19 - Stav činnosti - vyprcat se (na něco)

Oproti výrazu *zkurvit (něco)* registrujeme u *vyprcat se (na něco)* zásadní rozdíl mezi mužským a ženským vnímáním. Zatímco u ženské části respondentů se projevuje relativně stabilní hodnocení napříč všemi věkovými kategoriemi, u mužské části jsou zřetelné značné rozdíly uvnitř této skupiny – rozdíl mezi krajními hodnotami činí circa 0,7 bodu. Tato nekonzistentnost je však narušena tím, že u mužské části populace evidujeme vzestupný vývoj (nehledě na kategorii M70+), u kategorie M50—60 byl nárůst poměrně očekávatelný. Obecně lze tedy konstatovat, že ženami je toto slovo vnímáno jako středně vulgární s mírným nárůstem, u mužů se pohybuje v mezích mírné a střední vulgarity, přičemž nárůst míry vulgarity je razantnější než u žen.



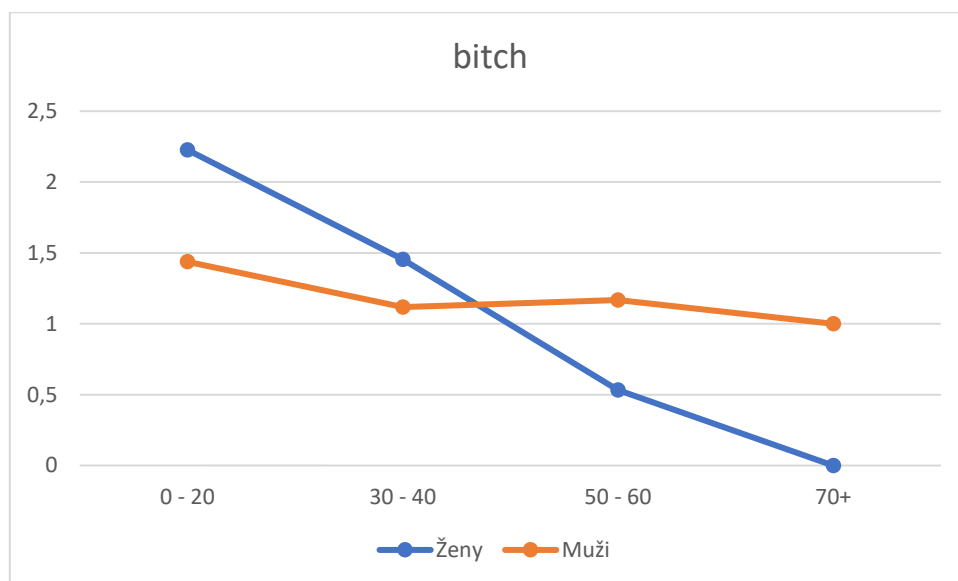
Obrázek 18 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu vysrat se (na něco) napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.772727	1.727273	2.133333	2	1.125	1.352941	1.833333	1.666667

Tabulka 20 - Stav činnosti - vysrat se (na něco)

Graf průměrných hodnot výrazu *vysrat se (na něco)* se vývojově podobá grafu průměrných hodnot výrazu *vyprcat se (na něco)*. Výraznější rozdíl u hodnocení ženami jsou hodnoty u každé věkové kategorie vyšší přibližně o čtvrt bodu, u mužské populace naopak nejde o tak strmý nárůst hodnot mezi kategoriemi M0—20 a M50—60, u kategorie M70+ jsou oba průměry dokonce rovny. Výsledné hodnocení výrazu *vysrat se (na něco)* ženami lze shrnout pod pojem *středně vulgární*. Mužské vnímání tohoto spojení je charakterizováno větším rozdílem mezi krajními hodnotami a strmějším nárůstem ve směru mladší ročníky – starší ročníky, hodnocení se pohybuje v rozmezí mírné vulgarity a střední vulgarity.

4.3.7 Cizí slova a slova od nich odvozená

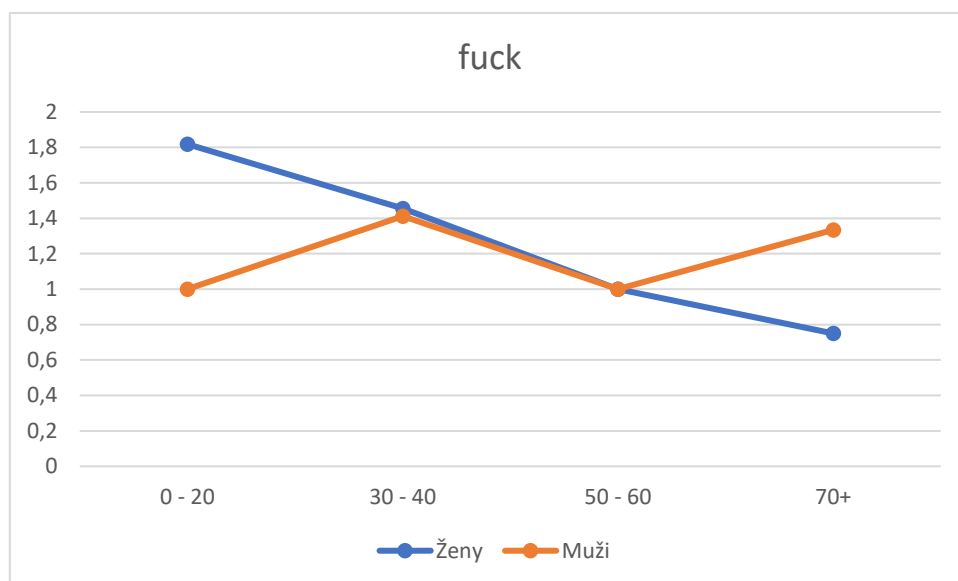


Obrázek 19 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *bitch* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž0—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M0—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	2.227273	1.454545	0.533333	0	1.4375	1.117647	1.166667	1

Tabulka 21 - Cizí slova a slova od nich odvozená - *bitch*

Grafy hodnocení míry vulgarity výrazu *bitch* lze rozdělit na dvě poloviny dle věku respondentů – mezníkem je pak 49. rok věku. Mladšími ročníky je výraz hodnocen jako výrazně vulgárnější (především u hodnocení ženami), než je tomu tak u starších respondentů, největší rozdíl napříč věkovými kategoriemi je pak u skupin M/Ž0-20. Příčinou tohoto rozdílu je pravděpodobně fakt, že mladší generace jsou anglickému jazyku více vystavovány již od útlého věku a jsou proto na vnímání míry vulgarity slova citlivější.

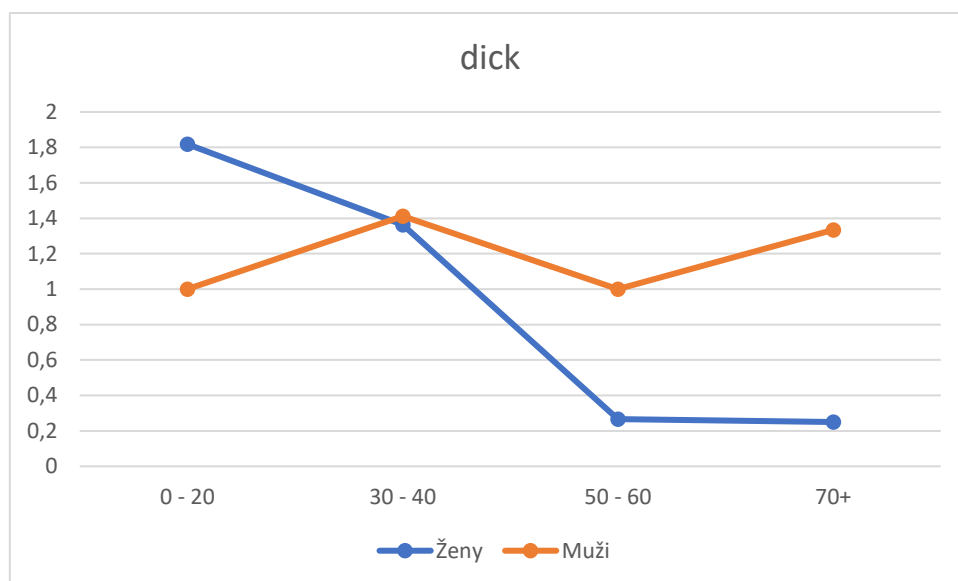


Obrázek 20 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *fuck* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž10—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M10—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.818182	1.454545	1	0.75	1.3125	1.294118	1.333333	1

Tabulka 22 - Cizí slova a slova od nich odvozená - *fuck*

U výrazu *fuck* je opět registrovatelná sestupná tendence ve směru mladší – starší respondenti (zjevné je to především u ženské části respondentů). Tato tendence není tak zřetelná jako u výrazu *bitch*, výjimku zde tvoří skupina M0—20, u které evidujeme průměrné hodnoty takřka totožné jako u skupiny M50—60 – příčina takto nízkého hodnocení je ale pravděpodobně u obou skupin jiná – zatímco u M50—60 může jít o nedostatečnou zakořeněnost výrazu (a tedy i vulgárního komponentu) v povědomí mluvčích, u mladší skupiny je spíše proces devulgarizace založen na vyšší frekvenci užívání (nebo alespoň setkávání se s výrazem). Hodný zájmu je pak rozdíl mezi pohlavími u nejmladší kategorie – zde se nabízí vysvětlení rozdílem mezi mužskou a ženskou mluvou.

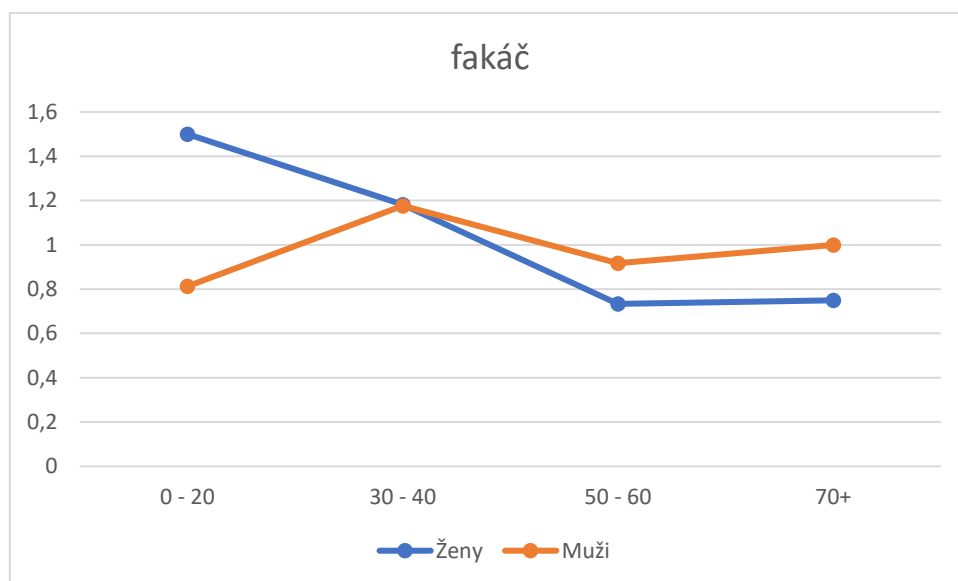


Obrázek 21 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *dick* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž10—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M10—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.818182	1.363636	0.266667	0.25	1	1.411765	1	1.333333

Tabulka 23 - Cizí slova a slova od nich odvozená - *dick*

Co se týče ženských respondentů, pozorujeme opět sestupnou tendenci ve směru mladší – starší respondenti (ta je zde výraznější než u výrazu *fuck*). Graf zobrazující hodnocení muži je téměř totožný jako u výrazu *fuck* – sestupná tendence je zřetelná mezi kategoriemi M30-40 a M50-60, též nejmladší mužská kategorie vykazuje poměrně nízké hodnoty (úvahy o příčinnosti viz u analýzy výrazu *fuck*).



Obrázek 22 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu *fakáč* napříč věkovými kategoriemi

Kategorie	Ž10—20	Ž30—40	Ž50—60	Ž70+	M10—20	M30—40	M50—60	M70+
Průměrná míra vulgarity	1.5	1.181818	0.733333	0.75	0.8125	1.176471	0.916667	1

Tabulka 24 - Cizí slova a slova od nich odvozená - *fakáč*

Anglicismus *fakáč* obecně nevykazuje výraznější rozdíly oproti hodnocení míry vulgarity ostatních jednotek kategorie cizích slov a slov od nich odvozených. Ženská kategorie 0-20 vykázala nejvyšší hodnoty, které pak směrem ke starším respondentkám klesají (rozdíl krajních hodnot činí cca 0,8 bodu). U mužů není tento rozdíl tak výrazný, hodné zájmu ale je, že nejvyšší hodnocení je pozorovatelné u kategorie M30-40.

4.3.8 Shrnutí

Předcházející analýza nám nabídla několik zajímavých poznatků – můžeme evidovat rozdíly ve vnímání míry vulgarity u jednotlivých výrazů v závislosti na věku mluvčího. Tyto rozdíly jsou zřetelné především u kategorie *Cizí slova a slova od nich odvozená*, kde hodnocení do jisté míry reflektuje to, jak často se mluvčí dostane s výrazem (případně se sférou daného cizího jazyka obecně) do kontaktu.

U výrazů více zakořeněných v českém jazykovém povědomí nejsou rozdíly tak signifikantní, setkáváme se zde často i s opačným jevem – hodnota míry vulgarity při nárůstu věku respondentů narůstá. Tyto skutečnosti pak mohou vést k domněnce, že vulgarita uvedených výrazů je druh expresivity plynoucí z formy, jde tedy o inherentní expresivitu.

4.4 Rozbor nejvulgárnějších výrazů z hlediska historického vývoje

V následující kapitole se věnujeme původu vybraných výrazů především z etymologického, ale i vývojového hlediska – postup výběru spočíval ve zhodnocení, které výrazy byly klasifikovány jako nejvulgárnější ve výše analyzovaných dotaznících (tři nejvyšší hodnoty z každé kategorie) a vytvoření skupin dle kořene slova – zprvu bude osvětlen jejich historický kontext (původ, vývoj významu apod.) a odvození dalších konkrétnějších výrazů, jež se objevily v dotazníku. Je nutno podotknout, že v některých skupinách se objevují i výrazy, které nemusejí být s ostatními výrazy příbuzné (např. výrazy *serepetička* ve skupině -sr-, *pindat* ve skupině -pi-). Tyto jednotky byly ale ke skupinám zařazeny kvůli jisté formální podobnosti – autorovým záměrem bylo zjistit, jestli průměrný mluvčí přisoudí vulgární komponent i tam, kde je formální souvislost pouze zdánlivá. Rozbor těchto slov v této kapitole je pak za účelem dokázání ne/příbuznosti daných výrazů.

4.4.1 Skupina -mrd-

Jako odrazové budeme brát výraz *mrdat* – dle K. Olivy má toto slovo původ již v praslovanském **mrъdati*, jež neslo význam *pohybovat něčím*⁴⁰ – není však překvapením, že se tento původní význam v průběhu času značně měnil. Například v eposu O Tristramovi a Izaldě lze nalézt přechodníkovou vazbu, ve které se píše o psíkovi, který na Tristrama šteká *mrda je ocasem*⁴¹. Zde sloveso *mrdat* vyjadřuje pohyb částí těla ze strany na stranu, přičemž jistou dobu byl tento význam v češtině ukotven (v staročeském románu Román o Apollonovi, králi Tyrském se nachází jistá pasáž, která však neosvětluje význam výrazu tak jasně, jak to bylo předvedeno výše – v ní je vyobrazen král a Apollon na královském plese. Král se Apollona ptal, *proč by na královnu mrdal* – ten se obhajoval, že to nebylo na královnu, ale na hudbu a

⁴⁰ Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda *Mrdat. Tento vulgarismus nejhrubšího zrna byl dřív běžný výraz pro činnost zcela nevinnou*, televize Seznam, 14. listopad 2018, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/mrdat-tento-vulgarismus-nejhrubsiho-zrna-byl-driv-bezny-vyraz-pro-pohyb-285217>

⁴¹ Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda *Mrdat. Tento vulgarismus nejhrubšího zrna byl dřív běžný výraz pro činnost zcela nevinnou*, televize Seznam, 14. listopad 2018, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/mrdat-tento-vulgarismus-nejhrubsiho-zrna-byl-driv-bezny-vyraz-pro-pohyb-285217>

celý bál – přičemž zde si výraz *mrdat* nese význam *nesouhlasně kroutit hlavou*⁴²). V češtině příbuzných jazycích nezašel tento sémantický proces do stejné míry, v bulharštině se význam nezměnil vůbec, v slovinském a chorvatském prostředí se význam slova zúžil na *vrťet*⁴³. I v češtině lze nalézt doklady z nepříliš dávné historie reprezentující užití tohoto slova ve významu obecného pohybu – například Čelakovský v *Mudrosloví* národu slovanského v příslovích uvádí následující frázi: *Žere, až ušima mrdá*⁴⁴.

Stejný původ popisuje i Rejzek⁴⁵ ve svém etymologickém slovníku – doplňuje, že praslovanské **mrъdati* má původ v indoevropském **merdh-* od **mer-* *míhat se, blikat*. Dále odkazuje na souvislost slovesa *mrdat* se slovy *mrak* a *mrholit*.

Machek ve svém etymologickém slovníku nezmiňuje samostatné heslo *mrdat*, slovo je ale obsaženo v popisu hesla *mrcati*, v němž uvádí význam *kývavě pohybovat*⁴⁶. Dále uvádí ostatní odvozeniny od daných praslovanských kořenů v češtině i ostatních jazycích – *mrdoříz* ten, kdo při křivení úst krouť vousy, *mrcifousek* (od něj odvozené *mrtáfa* a *matlafousek*), *mrcas* původně ocas, později tenký kořen (od něj *zmrcasiti se* obrůst tenkými kořínky), slovenské *mrdnút' plecom* pokrčit ramenem, bulharské *mardam* hýbati či polské *mardać* či *merdać ogonem* vrťet ocasem⁴⁷.

Od slovesa *mrdat* byly pak odvozeny následující výrazy a významy. Jedním z nich je *mrdat* jakožto výraz odmítnutí. Tento význam byl pravděpodobně odvozen od obecně negativního postoje mluvčího, jenž užije vulgarismus, intimní sféra, která je obsažena v tématu pojmu, pak intenzifikuje tento negativní postoj. Po výše zmíněném rozboru se nabízí hypotéza, že si slovo *mrdat* ponechalo jeden ze starších významů, jímž je *nesouhlasně kroucení hlavou*, avšak vzhledem k tomu, že tento význam neobsahuje vulgární komponent, je více pravděpodobné, že povědomí o funkci odmítání se nejdříve vytratilo a následně bylo revitalizováno, navíc obohaceno o vulgární komponent, jenž byl převzat od motivujícího slova.

Dalším souvisejícím výrazem je substantivum *mrčka* ve významu *semeno*, jenž vznikl sufixací, příponou *-ka*, od výše zmíněného slovesa v současném primárním významu (tj. souložit); je

⁴² Tamtéž

⁴³ Tamtéž

⁴⁴ Tamtéž

⁴⁵ Viz Rejzek, J.: *Český etymologický slovník*, s. 393, nakl. Leda, 2001, Voznice

⁴⁶ Machek, V. *Etymologický slovník jazyka českého*, s.379, Academia, 1968, Praha

⁴⁷ Tamtéž

pozoruhodné, že ačkoli v češtině sufix -ka funguje často jako zdrobňující přípona⁴⁸, výraz *mrdka* si zachoval vysokou míru vulgarity – jak ostatně dokazuje dotazníkové šetření.

Zmrd je maskulinum animatum, jež Šmírbuch jazyka českého vykládá jako hanlivé označení dítěte⁴⁹, častěji je však výraz užíván v obecnějším významu nadávky. Na otázku, jak tento tvar vznikl, se nabízí tři možnosti – buď jde o univerbizaci v souvislosti s významem *dítě*, jež je označeno jako *bytosť vzniklá z mrdu* (tedy výsledek soulože), nebo by šlo uvažovat o desuffixaci od slovesa *zmrdat* (opět v sexuálním smyslu). V souvislosti s významem *nadávka* se nabízí třetí hypotéza, která operuje opět s desuffixací od slovesa *zmrdat*, ovšem zde je motivující slovo ve významu *vynadat*⁵⁰.

Maskulinum inanimatum *mrdník* je výraz, jenž dle Ouředníka označuje *nepořádek*⁵¹. Jde o slovo utvořené analogickým způsobem jako slovo *svinčík*, jež označuje i stejnou skutečnost – dá se tedy předpokládat (též na základě zhodnocení průměrné míry vulgarity u obou výrazů), že slovo *mrdník* vyjadřuje vyšší míru nepořádku (nebo alespoň míru znepokojení z onoho nepořádku), vulgární komponent zde obsažený tedy slouží jako intenzifikátor.

4.4.2 Skupina -sr-

Odrazovým můstkem výkladu o původu této skupiny je slovo *srát* v sekrečním významu.

Rejzek⁵² uvádí souvislost s praslovanským **srati*, označuje je jako slovo s všeslovanským základem, jež souvisí s ruským *sor* špína, smetí, je spojováno i s například staroanglickým *scearn* nečistota, špína či staroislandským *skarn* hnůj, špína, dostává se ale i k chetitskému *šakkar* a latinskému -*cerda*.

To vše ukazuje, že kořen -sr- nemá pouze slovanský původ, což Rejzek potvrzuje uvedením indoevropského základu **sker-* vykonávat velkou potřebu; výkal, hnůj. Jako alternativní výklad uvádí kořeny v indoevropském **ser-* téci. (Rejzek, 2001, s. 596)

Machek se pak ve výkladu původu shoduje⁵³ s Rejzkem – odkazuje se též na praslovanský původ, uvádí kořen jako všeslovanský vedle souvislosti tohoto kořene s ruským *sor* špína. Další výklad označuje jako nesnadný – zmiňuje též staroindické *sárat* téci a navrhuje hypotézu, že

⁴⁸ Autor si uvědomuje polysémii dané přípony a ostatní významy nevyklučuje. Zdrobňující funkce je zmíněna především kvůli kontrastu, který zdrobňeliny vedle hrubosti vulgaritě vlastní vytváří.

⁴⁹ Ouředník, P., Šmírbuch jazyka českého: Slovník nekonvenční češtiny 1945–1989, 2. vydání, s. 51, heslo „Dítě“, Paseka, 2005

⁵⁰ Hugo, J. et kol., Slovník nespisovné češtiny, Maxdorf, Praha, 2009, 3. vydání, s. 488

⁵¹ Hugo, J., Slovník nespisovné češtiny, 3. vydání, Maxdorf, Praha, 2009, s. 256

⁵² Rejzek, J.: *Český etymologický slovník*, nakl. Leda, 2001, Voznice

⁵³ Machek, V. Etymologický slovník češtiny, 2010, s. 571

-sr- sloužilo jako eufemismus pro -kak- (což je zajímavé z hlediska češtiny, poněvadž v kontextu jednotek označující defekaci a skutečnosti s ní související jsou jako hrubější označovány výrazy spojené se -sr-). (Machek, 2010, s. 571)

Nasrat jakožto odmítnutí má původ v označení příslušné vylučovací činnosti, tedy *srát* – jde o vyjádření postoje k věci, která má pro mluvčího „nevoňavou hodnotu“, sledovaný význam vznikl sémantickým transferem.

Sračka je femininum odvozené od slovesa *srát* označující *produkt srání*, často jde i o přenesený význam vyjadřující expresivně, že něco má nulovou hodnotu, (nabízí se však i užší význam *průjem*, který by též odkazoval na hypotézu o kořenech v indoevropském **ser- téci* (Machek, 2010, s. 571). Je utvořeno sufixací, příponou -ka.

Posrat, *vysrat* a *usrat si* jsou pak dokonavé tvary slovesa *srát* vzniklé prefixací příslušnou předponou. Hodné povšimnutí je, že u slovesa *usrat* došlo ke konkretizaci významu na *flatulence* (lidově *prdění*), jenž může souviset se vztahem předpony *u-* jakožto vyjádření částečnosti. *Vysrat se na něco* vyjadřuje přenesený význam zanedbání jisté povinnosti či slibu odkazující se k vnímání hodnoty daného závazku mluvčím. *Posrat něco* pak označuje neúspěšnou, nepovedenou činnost.

Průser je maskulinum označující jistý problém, nepříjemnost nebo provalení jistých nepříjemností (SSJČ), nacházíme u něj zřetelnou podobnost se slovem *průšvih*, se stejnou předponou, která byla připojena ke kořenu -sr- při vznikové alternaci (-sr- -> -ser-). Lidově a přesto co nejpřesněji lze výraz *průser* vykládat jako *něco, co bylo prosráno* (zde souvislost s Machkovým výkladem *prosrat* „prohrát“ – srov. Machek, 2010, s. 571)

Karel Oliva vysvětluje⁵⁴ spojení významu výrazu *sranda* s jeho původcem tak, že slovo *prý* označuje *zábavu tak zábavnou a veselí tak veselé, až to jejich účastníky přivádí k samovolnému uvolnění svěračů a pročištění útroby* (Oliva, 2020). Počátky užívání tohoto slova uvádí do výraziva branců rakousko-uherské armády, užití v literární sféře pak připisuje prvotně Jaroslavu Haškovi a Karlu Čapkovi – oba přitom slovo *sranda* vkládají do úst protagonistům v daných literárních dílech *prý* proto, že by si nedovolili spojit osobu autora s takto (tehdy tak

⁵⁴ Oliva K., Uzlíky na jazyku, epizoda Slovo sranda opravdu znamená to, co jste si vždy mysleli; <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/to-co-js-te-si-vzdycky-mysleli-o-slove-srande-je-pravda-63916189>

vnímaným) jadrným vyjadřováním⁵⁵. Jak ovšem ukazuje jazyková zkušenost současného běžného mluvčího, povědomí o spojitosti se slovem *srát* je už úspěšně vytracena – výraz *sranda* je tedy zajímavý tím, že v současné době je jedním ze reprezentantů výraziva devulgarizovaného.

SSJČ slovo *serepetička* spojuje s významem *titěrná ozdůbka, tretka*; ale i *nicotnost* (jakožto objekt nicotné hodnoty). Ač by se mluvčímu mohla zdát pravděpodobná jistá spojitost se slovesem *srát*, ani Rejzkův, ani Machkův slovník tuto skutečnost nepotvrzují – heslo *serepetička* se v ani jednom dokonce neobjevuje. V jisté internetové diskuzi pak po vlastním bádání jeden z uživatelů vyslovil⁵⁶ hypotézu, že výraz *serepetička* by mohl být složeninou následujících komponentů: kořen *-sr-* v přímé vazbě na sloveso *srát*, kdy se dané vylučování definuje jako *zbavování se něčeho zbytečného* a zdobněliny druhého stupně od slova *pata* – což je slovo označující spodní, okrajovou část těla, zdobnění by pak intenzifikovalo onu malost, nízkou hodnotu, okrajovost. Je však nutno podotknout, že tento výklad pracuje s poměrně složitou symbolikou, a budeme se přiklánět k tomu, že jde o projev lidové (naivní) etymologie.

4.4.3 Skupina -chc-

Rejzek⁵⁷ uvádí, že sloveso *chcát* bylo utvořeno disimilací ze *scát*, mezi cizojazyčné ekvivalenty patří například polské *szczać* či slovinské *scát*. Dále udává v souvislost praslovanské **sъcati* s německým *seichen* cedit či staroindickým *siñčāti* lije, polévá. Původ vidí v indoevropském základu **siku-* trousit, cedit, vylévat.

Významem výše zmíněného slovesa je *močit*, je od něj prefixací utvořeno dokonavé sloveso *pochcat* pomočit, příponou *-nka* pak *moč*. Zajímavým slovem je pak substantivum *vychcanost*, jež označuje vlastnost člověka vychytralého. Je zřetelně odvozeno od verbálního substantiva *vychcaný* k jehož základu byla připojena přípona užívaná obecně při utváření substantiv označujících nějakou vlastnost. Proč se vedle označení *vychytralost* začalo používat dysfemismu *vychcanost*, nemá autor podloženo žádným zdrojem, domnívá se však, že je tomu

⁵⁵Oliva K., Uzlíky na jazyku, epizoda Slovo sranda opravdu znamená to, co jste si vždy mysleli; <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/to-co-js-te-si-vzdycky-mysleli-o-slove-srande-je-pravda-63916189>

⁵⁶Viz <https://www.odpovedi.cz/otazky/kde-se-vzal-vyraz-serepeticky>

⁵⁷Rejzek, J.: *Český etymologický slovník*, 2001, s. 230

tak především kvůli shodě prvních tří hlásek obou slov – téma vylučování je použito kvůli tabuovému a vulgárnímu komponentu pro zesílení odporu mluvčího vůči dané skutečnosti.

4.4.4 Skupina -hov-

Základem, od něž jsou tato slova odvozena, je všeslovanský kmen *gov-, ten zprvu označoval primárně spojitost s dobyt看, později byl význam zúžen na dobytek hovězí (staří Čechové znali vedle *hovězího masa* i *hovězí mléko*⁵⁸). Tato významová vazba je dnes citelná u slova *hovado*, jež je označením buď dobytčete, nebo – a to dnes častěji – člověka nevalných kvalit týkajících se především jeho chování.

Rejzek⁶⁰ uvádí stejný výklad jako Oliva, vedle něj pak upozorňuje na cizojazyčné výrazy, kterým základ *gov- odpovídá – je to například anglické *cow*, lotyšské *guovs*, německé *Kuh* či staroindické *gáu-*, vše označující hovězí dobytek, krávu. Dále odkazuje⁶¹ na heslo *humno*, které je dle obecně přijímaného výkladu složenina indoevropského základu (od něž je odvozeno právě praslovanské *gov-) označující hovězí dobytek a základu *men- (od něj *mnout*) ve významu *mačkat, šlapat* – šlo tedy o lokaci, kde hospodářská zvířata vyšlapávala zrní z klasů, což je doložený způsob mlácení obilí typický pro staré Slované.

Od významu *výkal* došlo pak k větvení – v dnešní době je touto jednotkou označováno cokoli, o čem mluvčí nemá nijak valné mínění či o čem nemá vážnější zájem. Zde mluvíme i o použití slova *hovno* jakožto částice (ekvivalent k *Ne!*). Machek vedle výkladu⁶² o původu uvádí i eufemistické ekvivalenty k výrazu *hovno* ve funkci záporky – *houby, houbičko, houbec*, přičemž tvrdí, že díky *-ou-* obsaženém v uvedených eufemismech lze odvodit jejich původ ve východočeském nářečí. Dále uvádí souvislost skrze sufix *-no* s výrazem *lejno*, jež bylo analogicky vytvořeno připojením dané přípony (-ьно) k základu *lajъ, s nímž je prý související výraz *lít*⁶³.

Slovo *hovínko* vzniklo sufixací, připojením zdrobňující přípony, v současné době je užíváno k označení malosti či při snaze vyhnout se negativní expresivitě (například před dětmi).

Výraz *hovňous* vznikl připojením neproduktivní expresivní přípony *-ous*. Slouží především k označení člověka oplývajícího hloupostí či tupostí, lidově a v souladu s tématem

⁵⁸ Srov. Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Hovado. Jak souvisí s hovězím mlékem?, 6. září 2017; <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularnejsich-ceskych-vulgarismu-284892>

⁶⁰ Rejzek, J.: Český etymologický slovník, 2001, s. 216

⁶¹ Rejzek, J.: Český etymologický slovník, 2001, s. 224

⁶² Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 181

⁶³ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 325

této práce ho lze definovat jako *člověka, jehož kvality stojí za hovno*, přičemž tyto kvality jsou často spojovány s intelektem.

Jednotka *hovnajz* vznikla sufixací původně německé přípony *-ajz* k danému kořeni. Užívá se především jako odmítnutí, ekvivalent částice *ne*.

4.4.5 Skupina -pi-

Substantivum *píča* vychází⁶⁴ ze staročeského *pičkati* označující akt urince, toto sloveso má onomatopoický základ připomínající zvuk dopadající tekutiny. Od něj byl odvozen výraz *pička*, v němž má původ dnešní tvar (doc. Oliva tvrdí, že původní tvar evokuje jistý rys malosti, ač nešlo o zdobnělinu, za což může sufix *-ka*, v češtině mimo jiné typický pro zdobňující funkci).

Rejzek k výkladu o původu tohoto slova doplňuje⁶⁸ cizojazyčné výrazy související s příslušným základem slova – slovinské *picsek*, lotyšské *pincis* (obojí penis), německé *pinken* čůrat, anglické *pizzle* zvířecí penis aj. – které potvrzují Olivův výklad o onomatopoickém základu napodobující močení.

V souvislosti s výkladem, který uvádí Oliva, je zajímavá zdobnělina *pička*, jež formou evokuje vznik připojením zdobňující přípony k danému základu. Ona zajímavost pak spočívá v tom, že, jak již bylo uvedeno, slovo *pička* původně bylo odvozeno od slovesa *pičkati*, šlo tedy o neutrální tvar. Průběh vzniku této zdobněliny tedy pravděpodobně probíhal následujícím způsobem – od verba *pičkat* bylo odvozeno mutací substantivum *pička*, od níž desuffixací vzniklo modifikované *píča*, dále následovala opětovná sufixace připojením zdobňující přípony⁶⁹.

Slovo *pizda* pak primárně (Rejzek, 2001, s. 491) vykládá jako vulgární označení ošklivé či nepříjemné ženy, následující rozbor však naznačuje, že by mohlo jít o výraz se stejným významotvorným procesem, jaký proběhl u slova *píča* – odkazuje se na staročeské *pizda* řiť, polské *pizda*, ruské *pizdá*, srbské či chorvatské *pizda* či albánské *pidh* – všechny čtyři výrazy nesou význam *vulva*. U slova *píča* je však odkaz na pohlavní ústrojí více zakotven v povědomí

⁶⁴ Oliva, K. Uzlíky na jazyku, epizoda Jak vznikl jeden z nejpůvodnějších českých vulgarismů?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularejsich-ceskych-vulgarismu-284892>

⁶⁸ Rejzek, J.: Český etymologický slovník, 2001, s. 486

⁶⁹ Srov. Oliva, K. Uzlíky na jazyku, epizoda Jak vznikl jeden z nejpůvodnějších českých vulgarismů?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularejsich-ceskych-vulgarismu-284892>

českých mluvčích. Zřetelná příbuznost slova *pizda* a ruského či ukrajinského *pizdec*, jež je dnes rodilými mluvčími užíváno jako častá nadávka⁷⁰, doplňuje výše zmíněné výklady.

Maskulinum *pičus* poté vzniklo přechýlením od feminina připojením (dnes) neproduktivní expresivní přípony *-us*.

Kořeny slovesa *pindat* (ve významu *mluvení bez smyslu, klevetění, žvanění*) sice často lidová etymologie spojuje se jménem řeckého básníka Pindara, a ač je mnohými jeho tvorba spojovaná s velkou obtížností pochopení smyslu (nehloubavému člověku by tedy jako pindání mohla připadat), těžko tento výklad přijmout jako fakt bez komplexnější analýzy. Vedle této varianty se nabízí odvozovat tvar *pindat* od Machkem uvedeného⁷¹ východočeského výrazu *pindačit* – na základě citace „(vdané ženy) ustrojily taneční zábavu, kdež zpindačily svatbu, kolébku s nemluvnětem a křtiny se zpěvy domácími“ lze dojít k tomu, že *pindačit* označuje proces domlouvání. Tato analýza autora poté dovedla k přesvědčení, že výrazy *pindat* a *pindačit* spolu mohou souviset nejen na formální, ale i obsahové úrovni.

4.4.6 Skupina -kund-

Slovo *kunda* primárně označující ženský pohlavní orgán má dle Rejzka (Rejzek, 2001, s. 334) původ ve středohornoněmeckém *kunt* (od něj odvozeno i anglické *cunt* téhož významu) čerpající z latinského *cunnus*. Toto substantivum poté začalo plnit funkci nadávky, jíž se označuje žena špatných, především morálních, kvalit – přičemž tento vulgarismus má jako jeden z mála výrazný i pozitivní odstín významu. Tím je užití slova jakožto vyjádření vysokého stupně atraktivity dané osoby (příklad *U baru sedí pěkná kundička.*, užití zdvořiliny zde intenzifikuje kladný vztah mluvčího). Další motivace k použití tohoto slova naráží na aspekt citlivosti – pohlavní ústrojí je část lidského těla protkaná nervovými zakončeními, což má za důsledek vysokou míru dráždivosti – je-li teda žena charakteru vznětlivějšího, přisoudí se jí na základě metafor dané označení (příklad *Chovala se jak kunda.* – afektovaně, podrážděně). V souvislosti s vyprazdňováním obsahu pojmu typickým pro vulgarismy se pak většinou zmíněný výraz užívá jako nadávka charakterizující adresáta snad jen z hlediska rodu (ačkoli i z tohoto lze nalézt jisté odchylky, tj. nadávání „*Kundo!*“ mužskému adresátovi).

⁷⁰ Význam tohoto slova je dnes již poněkud vyprázdněn, s odkazem na tvrzení dr. Janovce lze uvést význam *buzerant*, *buzík*, autor však na základě diskuzí s rodilými mluvčími uvádí i význam obecné nadávky ekvivalentní českému zvolání „*Kurva!*“ např. při nezdaru.

⁷¹ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 450

4.4.7 Skupina -čůr-

Sloveso *čůrat* (v Rejzkově⁷² Etymologickém slovníku psáno *čurat*, stejný pravopis užívá i Machek⁷³) je slovo onomatopoického původu odkazující k pohybu či dopadu tekutiny⁷⁴. Jde o základ všeslovanského charakteru, jenž se projevuje i v polském *ciurkać* hlasitě téci, ukrajinském *čůrkati*, *čuríti* téci nebo srbském a chorvatském *cúriti* téhož významu⁷⁵. Výše zmíněným se podobá i litevské *čiurėnti* crčet a *tšchuren*, jež má stejný význam a užívá se především v kontextu švýcarské němčiny⁷⁶. Další litevské slovo odkazující k příslušnému základu je *čiurkai*, které se užívá k označení penisu⁷⁷. Machek dále uvádí příbuznost s východočeským *čuryrna* nesoucí význam *moč* či *brynda*⁷⁸. Slova podobného zvukomalebného základu jsou pak *crčet* či *zurčet*⁷⁹.

Substantivum *čůrák* je motivováno slovesem *čůrat*, které nenese samo o sobě negativní expresivní příznak (spíše naopak, Machek jej spojuje s lidovou či dětskou mluvou⁸⁰) je vytvořeno připojením expresivní přípony *-ák* (což má za důsledek rozdíl v míře a způsobu expresivity daných dvou výrazů). Větvením tento výraz nabyl dalšího významu nadávky, což může souviset buď s již zmíněnou citlivostí typickou pro pohlavní orgány, ale i s tím, že slovo *čůrák* může být použito jako zástupný charakterizační výraz mužské nátury – která je typicky spojována s destrukční činností a impulsivnějším chováním tíhnoucím k agresi. Postupem času však i tato nadávka vyprazdňuje svůj význam a užívá se k vyjádření negativního postoje k muži jakýchkoli kvalít.

Příslušnou analýzou lze nalézt sémantickou souvislost⁸¹ se slovem *fízl*, tedy expresivním označením člena policejního sboru. Tento výraz je odvozen od německého *der Fiesel*, které je ekvivalentem českých hanlivých označení mužského pohlavního orgánu.

⁷² Rejzek, J., Český etymologický slovník, 2001, s. 120

⁷³ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 109

⁷⁴ Srov. Oliva, K. Uzlíky na jazyku, epizoda Jak vznikl jeden z nejpůvodnějších českých vulgarismů?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularnejsich-ceskych-vulgarismu-284892>

⁷⁵ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 109

⁷⁶ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 109

⁷⁷ Rejzek, J. Český etymologický slovník, 2001, s. 119

⁷⁸ Machek, V. Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 109

⁷⁹ Tamtéž

⁸⁰ Tamtéž

⁸¹ Srov. Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Fízl. Jak se to rýmuje s mužským pohlavním orgánem?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/fizl-jak-se-to-rymuje-s-muzskym-pohlavnim-organem-284837>

4.4.8 Skupina -prc-

Verbum *prcat* Rejzek (Rejzek, 2001, s. 522) též spojuje s onomatopoickým základem, jako základní významy uvádí *souložit* a *peskovat někoho*. O podobném slovu *prcati se* se vyjadřuje i Jungmann, avšak uvádí význam *jít drobným krokem*. Jistou souvislost můžeme nalézt s výrazem *prča* odvozený od slovesa typického pro moravské mluvčí, jímž je *prčiti se* – toto slovo označuje páření koz. Dále je uvedena souvislost s *zprčít (robu)* ve významu *pobláznit dívku*. Všechna tato slova jsou pravděpodobně odvozeninami praslovanského **pъrkati se*, jemuž je připisován zvukomalebný základ.

Výraz *vyprcat se na něco* je pak související s významy *vykašlat se na něco*, *vysrat se na to*, *vybodnout se na něco* – význam nám ilustrativně osvětlí právě poslední z uvedených tří spojení. Primárně sloveso *vybodnout* znamená *odstranit bodnutím*, což v přeneseném smyslu zahrnuje i zanedbání povinností a úkolů – jen zde jde o odstranění v uvozovkách, poněvadž je zapříčiněno lhostejností či leností. Vulgární příznak pak intenzifikuje míru zanedbání, případně pohoršení ze zanedbání plynoucí.

4.4.9 Skupina -jeb-

Jebat je sloveso, které je součástí slovanské slovní zásoby už od dob praslovanštiny – jako původce se považuje výraz **jebati*. Dle Rejzka⁸² souvisí i se staroindickým *yábhati* souložit a má kořeny v indoevropském **oibh-*, případně **iobh-*. Už ve staré češtině prý fungovalo *jebat* jako vulgární náhražkové sloveso, s čímž může souviset jak výraz *jebák*, tak výraz *pojebat něco* ve významu pokazit, zničit něco. První uvedené bychom v souvislosti s tím mohli vykládat jako *něco, co se vyjebalo na kůži*, *pojebat něco* je pak zástupné pro označení jakékoli nezdařilé činnosti.

4.4.10 Skupina -kurv-

Lidová etymologie často spojuje původ slova *kurva* s němčinou, Machek ale toto tvrzení zásadně popírá⁸³ s argumentací, že by na začátku této přejímky muselo stát *ch-*. Naopak tvrdí, že německé *Huore* má původ z *kurvъa*, má tedy slovanské kořeny. To pravděpodobně vzniklo krácením z *kur[orpъt]ъva* – neguje názory, že je motivován slovem *kurъ*, poněvadž *-ъva* má své východisko v *kuropъtъva* dobře doložené, od výrazu *kurъ* je však femininum vždy *kura* nebo *kurica* (Machek, 2010, s. 309). Dalším argumentem pro tento původ je i užívání současného

⁸² Rejzek, J., Český etymologický slovník, 2001, s. 246

⁸³ Machek, V., Etymologický slovník jazyka českého, 2010, s. 309

tvaru *koroptvička* pro milenku, což by mohlo odrážet část pohledu, kterým se dívali naši předkové na svět. Dále je zajímavostí, že dle Machka se výrazu *kurvička* v některých částech Čech užívá k označení malých dívek, původ tohoto pojmenování však není zcela znám – tvrdí, že *vidí se v tom příklad zvláštní rozmarnosti jazykové* (Machek, 2010, s. 309), avšak připouští i variantu, že k vzniku tohoto substantiva zadalo humorné přetvoření starého výrazu **kurička* (slepička) nebo *koroptvička*.

Slovo *kurva* se dnes primárně používá pro označení prostitutky – s čímž souvisí i význam přenesený na ženy, které chováním připomínají prostitutky. V průběhu času však nadávka *kurva* vyprázdnilo svůj význam a dá se užít zcela bez ohledu na konkrétní vlastnost, z níž je mluvčí pohoršen, kvůli čemuž nadává.

Příponou *-ník* je přechýlením pojmenováván mužský protějšek, ovšem s jiným významem - ve významu *prostitut* se toto slovo neužívá.

Zkurvit je pak sloveso vzniklé prefixací slovesa *kurvit*, jež označuje proces nabytí určitých negativních hodnot – v tomto případě primárně morálních. Právě tento princip inspiroval rozšíření významu slovesa *zkurvit* na označení činnosti, která vedla k degradaci hodnoty jakéhokoli typu cílového objektu.

4.4.11 Skupina -šuk-

U slovesa *šukat* můžeme dle Olivy⁸⁴ nalézt etymologickou souvislost s polským *szukać* či německým *suchen* – obojí ve významu *hledat*, což byl i původní význam dané české přejímky. Další význam, jež nám vedle výše zmíněného vykládá i Josef Jungmann ve svém slovníku a který má s prvním významem mnoho společného, souvisí s označením pravidelného pohybu, ten byl pak rozšířen ještě na dělání drobných prací v domácnosti či na hospodářství. Podle K. Olivy má však dnešní nejfrekventovanější význam jiný původ⁸⁵ – který nám opět vykládá i Jungmannův slovník – v tomto případě je totiž dnešní vnímání významu slovesa *šukat* odvozeno od tehdejšího užití jakožto synonyma ke slovesu *šťouchat*. Oliva poté uvádí, že sloveso *šukat* v tomto významu má onomatopoický základ odvozený od zvuků šoupání či sunutí.⁸⁶

Machek ve svém etymologickém slovníku uvádí pouze dva odstíny významu – hledat a bezúčelně se pohybovat po prostoru, slídit (Machek, 2010, s. 629). Tvrdí, že význam *hledat*

⁸⁴ Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Šukat. Jak se dostal tento výraz až do povinné školní četby?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/sukat-jak-se-dostal-tento-vyraz-i-do-skolni-cetby-285157>

⁸⁵ Tamtéž

⁸⁶ Tamtéž

byl prý odvozen od druhého významu jako expresivní, možná i pod vlivem němčiny – tvrdí, že převaha jednoho významu v češtině příbuzných jazycích ještě neimplikuje původnost, podobnost s německým *suchen* je prý spíše náhodná. Čeština dle něj dokazuje domácí původ, což ilustruje na podobnosti se spojením *šuchtati se po domě*, které má stejný význam.

K souvislostem s dnešním primárním významem a jeho vývoji se však nijak nevyjadřuje. Deverbativním adjektivem *šukatelný* je označována jakákoli osoba, která je vhodná k souloži – je zde užita přípona *-telný*, která se standardně objevuje u přídavných jmen vyjadřujících neaktuální děj – jde tedy o stejný slovotvorný typ jako u sloves *zanedbatelný*, *zřetelný*, *viditelný* apod.

Šukna je pak substantivum deverbativní sloužící k označení ženy, v kontextu významu této jednotky jde ale o projev asystémovosti, protože mimo jiné přípona *-na* je často užívána ke konstrukci výrazů označujících nástroj či místo.

4.4.12 Skupina -svin-

Rejzek⁸⁷ označuje základ tohoto slova jako všeslovanský, jako příklady z cizích jazyků uvádí například polské *świnia*, ruské *svin'ja* nebo srbochorvatské *svinja*. Tyto varianty jsou odvozeny od staroslovanského *svinija*, jež samotné má původ v praslovanském **svinъ*, což je stejně jako v jazyce gótském a německém zpodstatnělé přídavné jméno s kořeny v indoevropském **sū-īno-* svinský, prasečí od **sūs* svině. Později došlo k větvení významu na označení člověka nedobrých charakterových vlastností – prase je spojováno především s nečistotou a špinou (vizte lotyšské *svīns* špinavý), v přeneseném pojmenování jde o narážku na vlastnosti, které „špiní duši“ – zde mluvíme o výrazech *svině* jakožto ženské nadávky a *sviňák*, nadávku označující muže. S významovým komponentem pak souvisí i výraz *svinčík*, jenž označuje místo tak znečištěné, že by v něm žilo maximálně tak prase.

4.4.13 Ostatní výrazy hodné zřetele - prdel, cikán

Ačkoli tyto dva výrazy nebyly hodnoceny respondenty jako jedny z nejvulgárnějších, autor se rozhodl podrobit rozboru i je z jednoduchého důvodu – v českém společenském kontextu je otázka přístupu k romské menšině jedna z velmi často řešených, slovo *prdel* pak vnímá jako jedno ze „základních“ českých vulgárních slov.

⁸⁷ Rejzek, J., Český etymologický slovník, 2001, s. 649

Dle K. Olivy⁸⁸ je existence slova *prdel* doložitelná již z do dob Karla IV., cituje jednu nejmenovanou kroniku, v níž se píše, že „*Na bitevním poli mrtví bojovníci leželi a myši vyvěrající z pole ohlodávají jim prdele.*“, Komenský pak dle K. Olivy píše ve své Bráně jazyků otevřené, že „*Lidská záda mají svrchu lopatky, pak ledví, potom zadek (prdel), pro sedání kýty obvaleny.*“⁸⁹ V době obrozenecké bylo slovo použito Antonínem Jungmannem jako lékařský termín – nebyl však první, kdo daný výraz použil v terminologické sféře⁹⁰. Jelikož charakteristické rysy slova kvůli terminologické podstatě příznak expresivity logicky vylučují, lze tento příklad užít jako reprezentativní ilustraci posunu ve vnímání jednotlivých slov v průběhu času. Jako zajímavost lze pak také zmínit, že u slova *prdel* nebyl jmenný rod vždy snadno rozeznatelný – ještě v padesátých letech prý (opět dle slov K. Olivy) spisovatel Karel Ptáčník píše v jednom ze svých děl „*Jděte mi všichni do prdele tmavého*“⁹¹.

Původ výrazu *cikán*, ač je dnes vnímán různě, i v romské komunitě je k němu přistupováno velmi rozdílně jednotlivými komunitami, sahá dle Karla Olivy⁹² k řeckému výrazu *atsigganos*, jenž lze překládat jako nedotknutelný, přičemž důvod, proč bylo toto etnikum pojmenováno po svém příchodu do Byzance někdy okolo 10. století právě takto, není zcela jasné (jedna z domněnek tvrdí, že jde o odkaz na nejnižší kastu společenského uspořádání v Indii). Ať je ovšem výklad jakýkoli, označení příslušného etnika je z hlediska jazykovědy hodné zřetele i z toho důvodu, jak je nazýváno v jiných jazycích – anglické *gypsy* má totiž původ ve španělském pojmenování *gitanos*⁹³, jež vzniklo hláskovým zjednodušením slova *Egiptanos*, neboli Egyptané – tato souvislost je důsledkem toho, že do Španělska část romského etnika dorazila z Byzance přes Egypt. Druhá část se vydala přes Balkán do Střední Evropy nesouc s sebou právě pojmenování *atsiganos*.

4.4.14 Shrnutí

Etymologická analýza nám nabídla pohled na historický vývoj českých vulgarismů – zjistili jsme, že velká část výrazů má praslovanský, příp. i indoevropský základ. To poté potvrdí i

⁸⁸ Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Prdel – Odkud se vzalo libozvučné české slovo? <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/odkud-se-vzalo-nejdulezitejsi-ceske-slovo-284722>

⁸⁹ Tamtéž

⁹⁰ Tamtéž

⁹¹ Tamtéž

⁹² Oliva, K., Uzlíky na jazyku, epizoda Slovo cikán není nekorektní. Jeho pravý význam nemůže nikoho urazit. <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/slovo-cikan-neni-nekorektni-jeho-pravy-vyznam-nemuze-nikoho-urazit-285077>

⁹³ Tamtéž

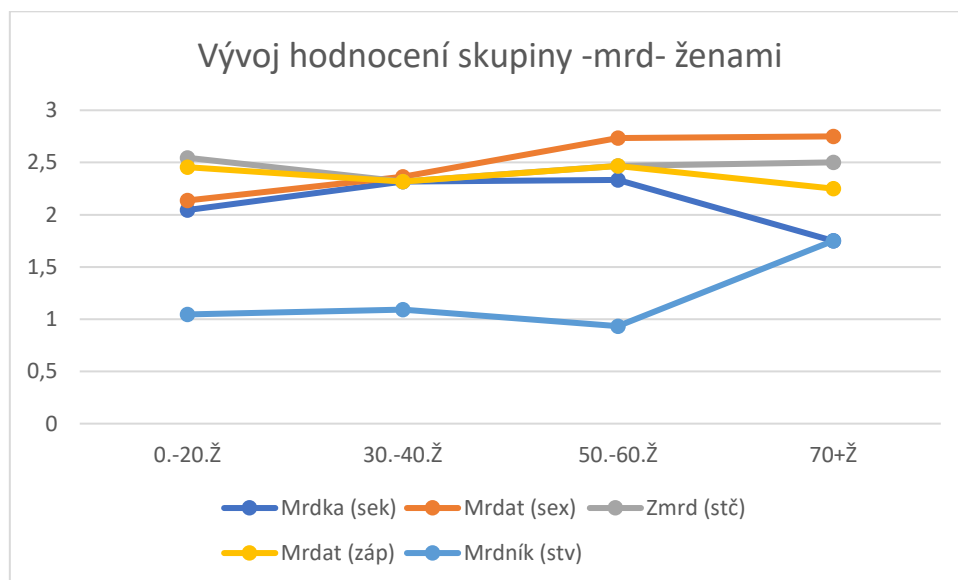
fakt, že slova více či méně zřetelně příbuzná nalezneme i v jiných slovanských jazycích, eventuálně i v angličtině, němčině aj. Není překvapením, že některé výrazy původně označovaly skutečnosti poměrně všední, neexpresivní a netabuové, jejich význam se však později metaforicky rozšířil, následně ale zúžil a nabyl vulgárního komponentu. Velká část jednotek má též zvukomalebný základ. Etymologickým rozbořem jsme pak v jednotlivých skupinách vyčlenili slova, která ačkoli jsou danému kořeni formálně podobná, nevykazují reálnou příbuznost.

4.5 Zhodnocení míry vulgarity jednotlivých členů lexikálních skupin

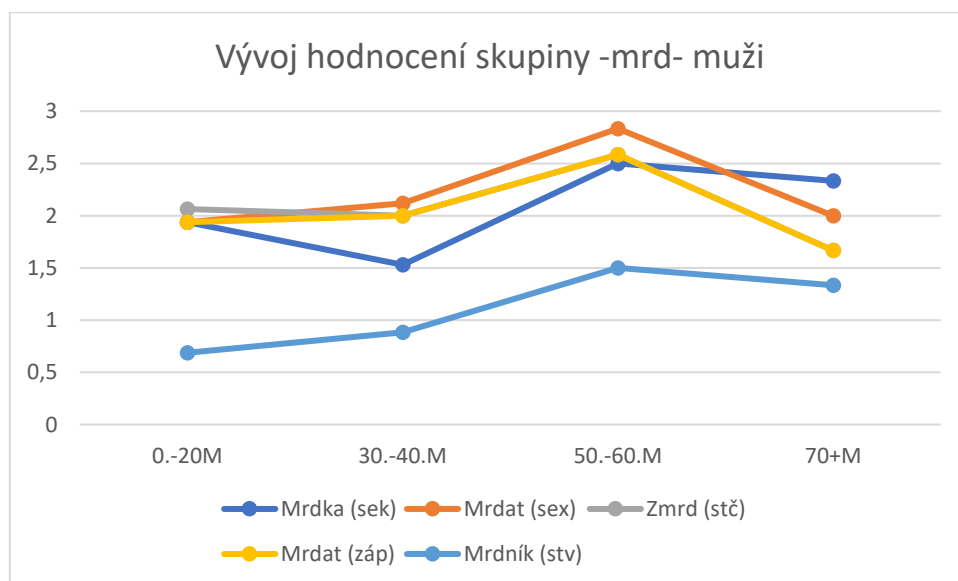
V následující kapitole budeme rozebírat skupiny slov z různých hledisek – pokračujeme v rozdělení dle slovního základu (krom specifických případů výrazů *serepetička* a *pindat*), jak tomu bylo v předešlé kapitole, vedle této skupiny (tj. skupiny založené na formě slova) definujeme ještě tzv. obsahovou skupinu, která soustřeďuje různé výrazy označující tutéž skutečnost, a skupinu přenesených významů, která se soustředí na rozdíly v míře vulgarity u slov, které vykazují formální shodu, avšak význam byl rozšířen.

4.5.1 Skupiny založené na formě slova

Skupina *-mrd-*



Obrázek 23 - Vývoj hodnocení skupiny *-mrd-* ženami

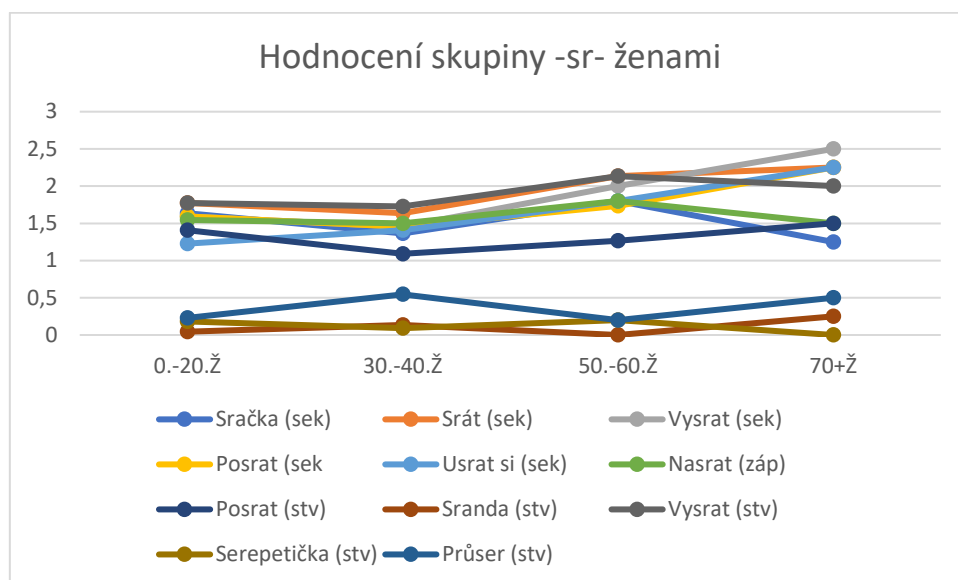


Obrázek 24 - Vývoj hodnocení skupiny *-mrd-* muži

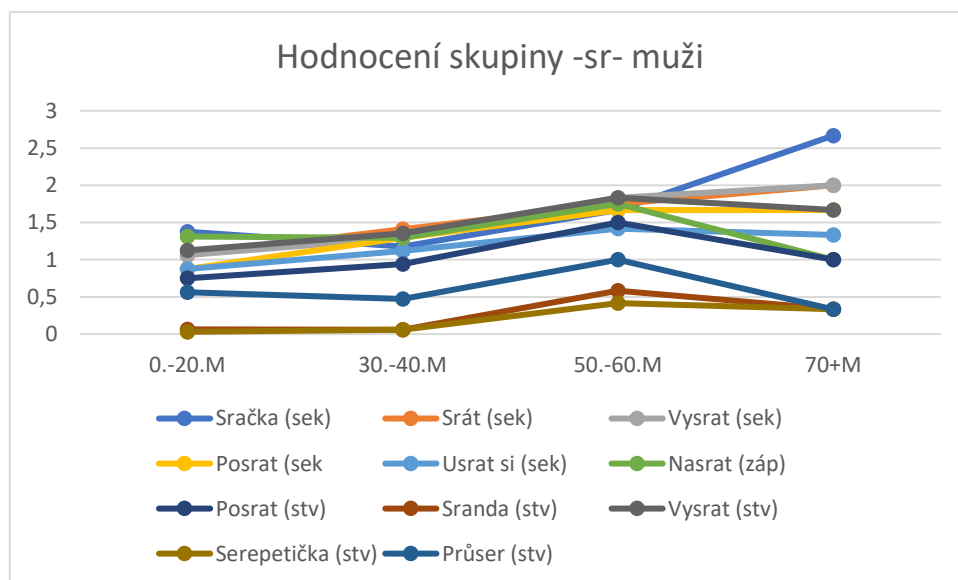
Kromě výrazu *mrtník* se míra vulgarity u skupiny *-mrd-* pohybuje ve vyšších hodnotách – od 1,5 bodu výše. Nejvyšší míra byla evidována u slovesa *mrdat*, od nějž jsou odvozeny všechny ostatní výrazy. Z odvození významu na zápornku, odmítnutí neplatí nijak zásadní změna v míře vulgarity – křivky hodnot obou výrazů jsou si dokonce velmi podobné. Zmíněný výraz *mrtník* pravděpodobně vykazuje nižší hodnoty míry vulgarity kvůli komponentu *-ník*, který svou fonologickou strukturou vykazuje rysy jisté měkkosti (nehledě na fakt, že tento komponent

připomíná příponu *-ík/-ek*, které v češtině nezřídka plní zdrobňující funkci). Další příčinou tohoto faktu může být ta skutečnost, že výraz není přímo spojován se sexualitou významem – jde o označení nepořádku.

Skupina *-sr-*



Obrázek 25- Vývoj hodnocení skupiny *-sr-* ženami

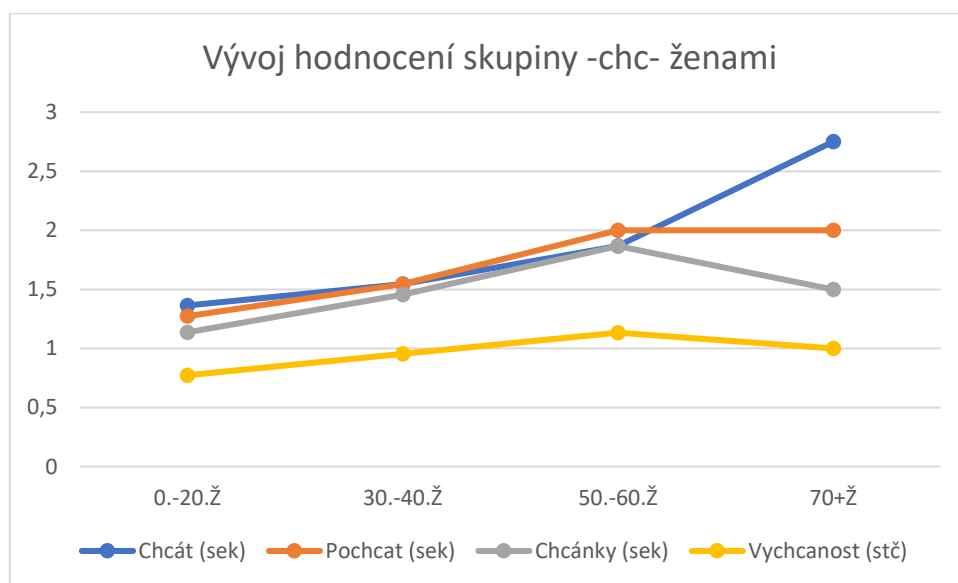


Obrázek 26 - Vývoj hodnocení skupiny *-sr-* muži

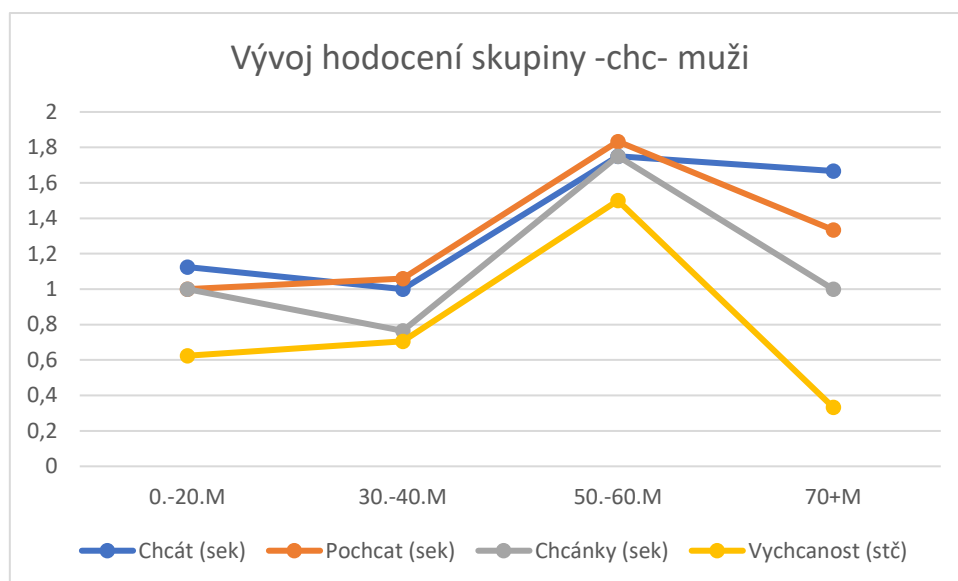
U obou grafů můžeme zaregistrovat nejnižší míru vulgarity u výrazů *serepetička* a *srandá*. U prvního výrazu evidentně formální podobnost kořene s kořenem typickým pro tuto skupinu nevedla k mylnému výkladu o stejném původu a odhadli jiný původ slova. Další příčinou může být opět význam jednotky, který slouží pro vyjádření *drobné maličkosti, věci nízké hodnoty*,

neodkazuje zřetelně k příslušnému slovesu vyjadřující defekaci. *Sranda* označující zábavu pak, jak už bylo potvrzeno výše K. Olivou, svůj vulgární komponent plynoucí z odvození od příslušného slovesa pomalu ztrácí – někteří mluvčí si však pravděpodobně onu spojitost stále uvědomují, eventuálně si ji dovedli domyslet z kontextu ostatních otázek, tato skutečnost se však projevila jen ohodnocením maximálně něco přes 0,5 bodu – což svědčí spíše o tom, že mluvčí obecně toto slovo určitě vnímají jako expresivní, ne však jako přímo vulgární. Dle podobného principu se pravděpodobně operuje u výrazu *průser*, kde je však odkaz na sloveso *srát* zřetelnější. Zbytek výrazů už míří k vyšším hodnotám míry dané expresivity, což je dáno tím, že v sobě (kromě výrazu *sračka*) obsahují kořen *sr* v málo pozměněné podobě.

Skupina -chc-



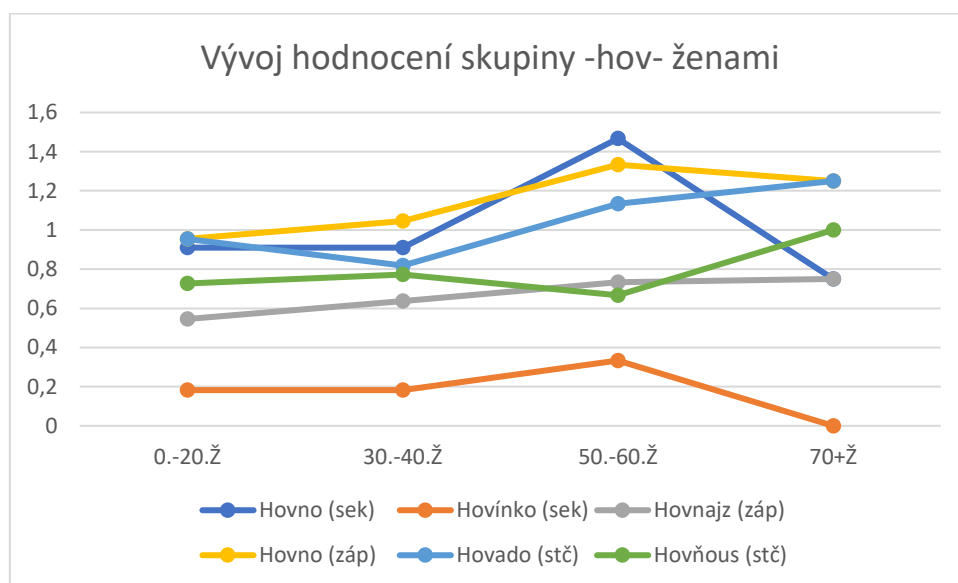
Obrázek 27 - Vývoj hodnocení skupiny -chc- ženami



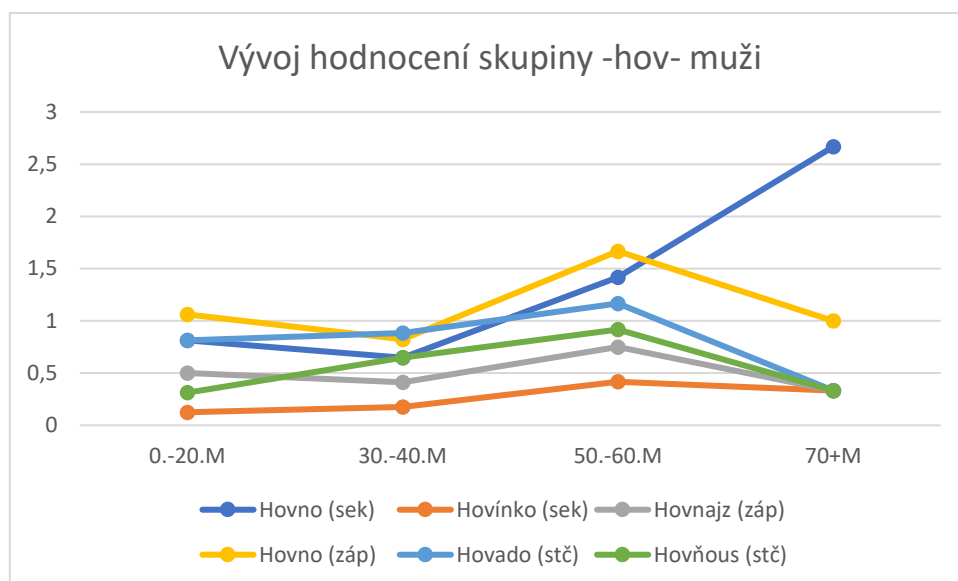
Obrázek 28 - Vývoj hodnocení skupiny -chc- muži

Jak je čitelné z grafů, jednotky odkazující významem přímo na akt močení nejeví příliš rozdílné hodnoty míry vulgarity. Z těchto jednotek mírně (a především u ženské části populace) vybočuje slovo *vychcanost* ve významu *lišáckost*, *vychytralost*, které však urinaci připomíná jen formou – zásadní posun ve významu zde pravděpodobně vedl i k posunu v míře expresivity. Nižší hodnoty vykazuje i graf výrazu *chcánky*, což může být zapříčiněno fonetickou skladbou slova evokující jistou měkkost, jemnost.

Skupina -hov-



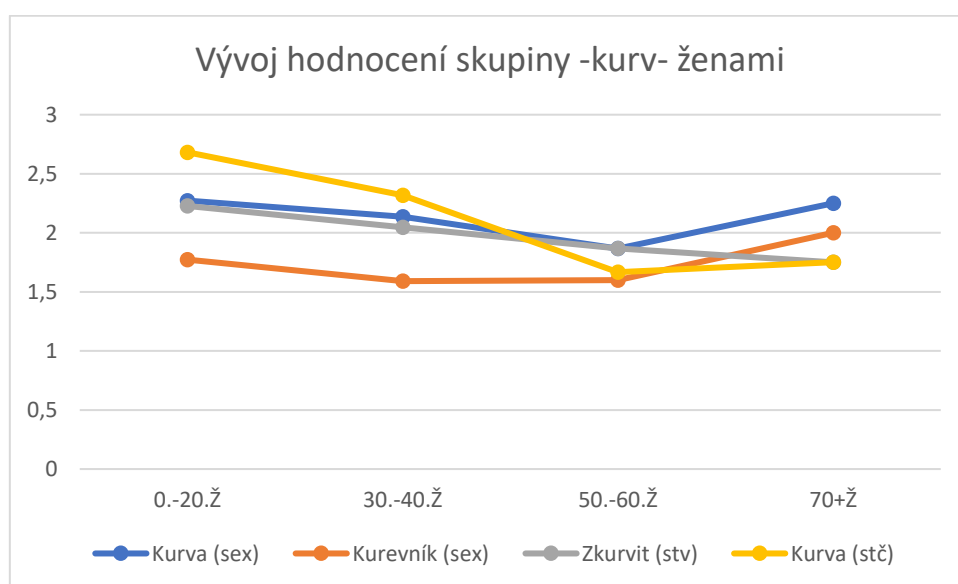
Obrázek 29 - Vývoj hodnocení skupiny -hov- ženami



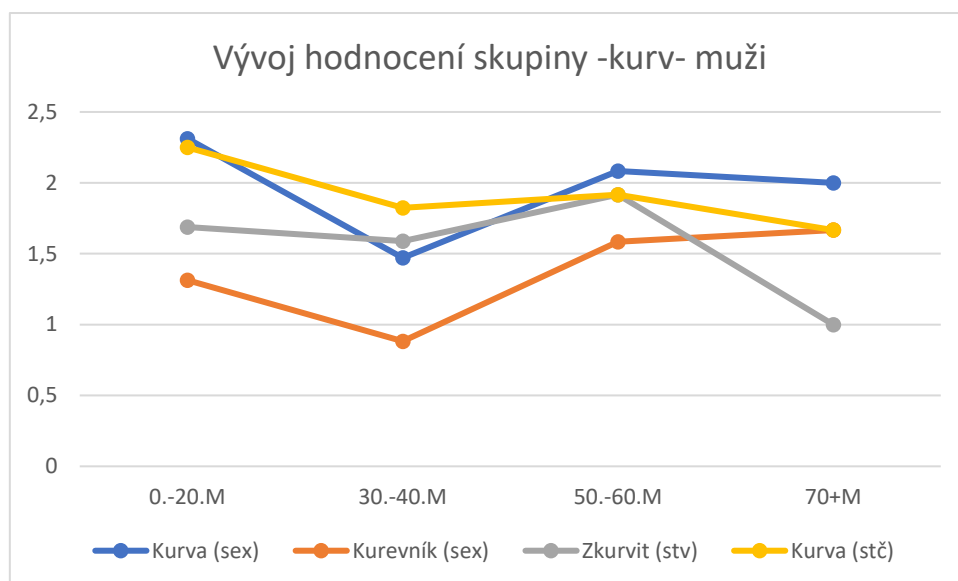
Obrázek 30 - Vývoj hodnocení skupiny -hov- muži

Skupina -hov- obecně nevykazuje příliš vysoké hodnocení na stupnici míry vulgarity, nejnižší hodnoty pak jednoznačně náleží výrazu *hovínko*, u kterého pravděpodobně má vliv i užití zdrobňující přípony – ta je též expresivní, ne však vulgární (maximální hodnota nedosahuje ani 0,5 bodu). Co se týče ostatních typicky expresivních přípon *-ajz* a *-ňous*, ty svým fonetickým složením evokující měkkost, jemnost nejspíše zapříčinily to, že se výrazy tyto sufíxy obsahující nevyznačují vysokou mírou vulgarity (opět bychom se zde přikláněli spíše k označení jiného druhu expresivity, ne přímo vulgarity).

Skupina -kurv-



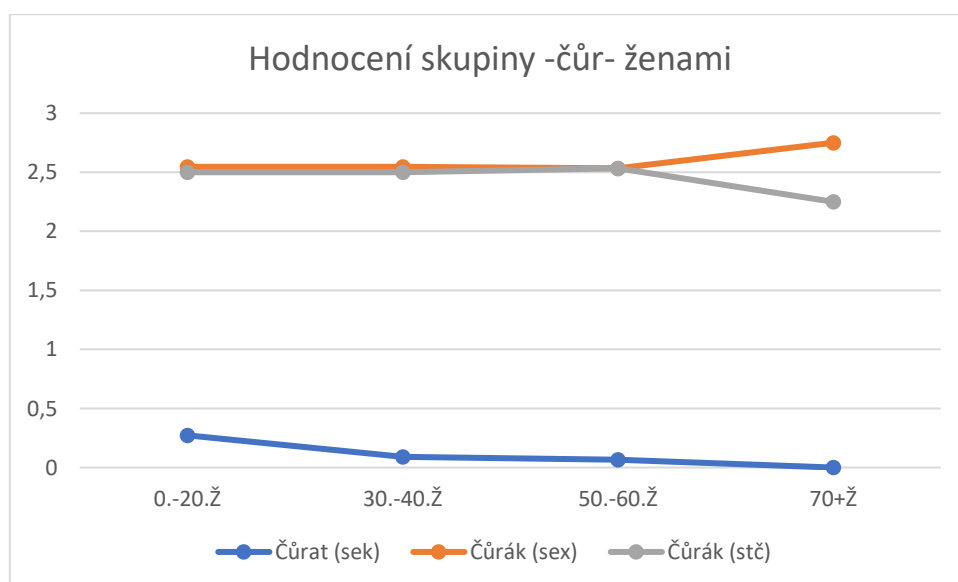
Obrázek 31 - Vývoj hodnocení skupiny -kurv- ženami



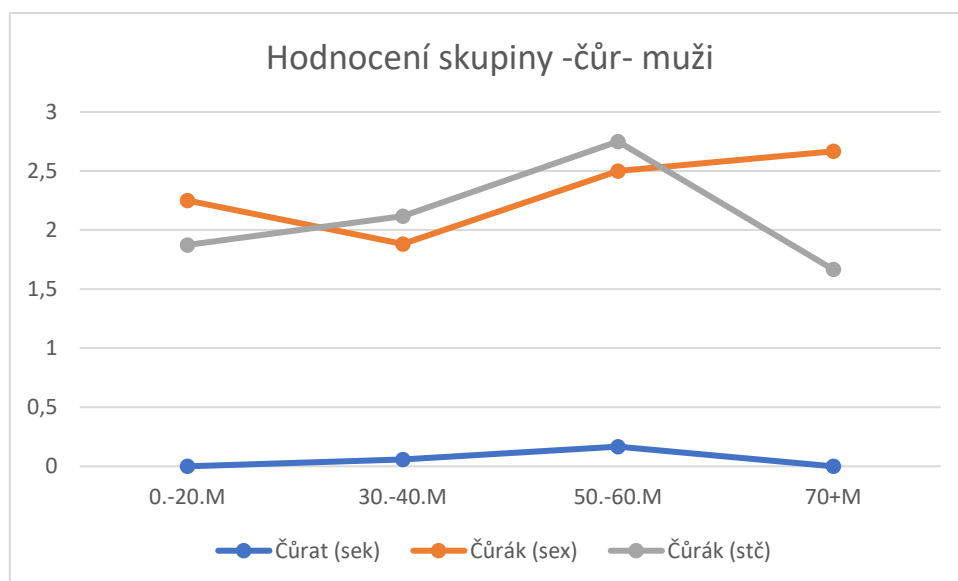
Obrázek 32 - Vývoj hodnocení skupiny -kurv- muži

Podobně jako u skupiny -mrd- i u skupiny -kurv- registrujeme účinek fonetické struktury slova – výraz *kurevník* je proto evidentně zařazován mezi slova s nižší mírou vulgarity, než jak je tomu u ostatních slov. Z grafů je zřetelné, že zbytek výrazů je ohodnocen celkem podobnými hodnotami, i u jednotlivých křivek můžeme nalézt jistou shodu. Zajímavé je, že u obou pohlaví můžeme ve většině případů pozorovat nejvyšší hodnoty u nejmladší kategorie.

Skupina -čůr-



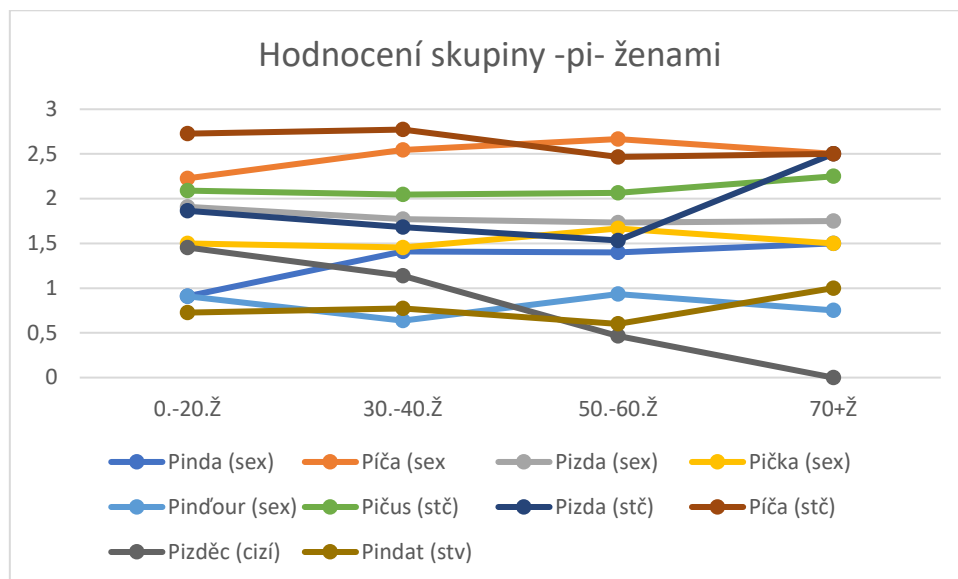
Obrázek 33 - Vývoj hodnocení skupiny -čůr- ženami



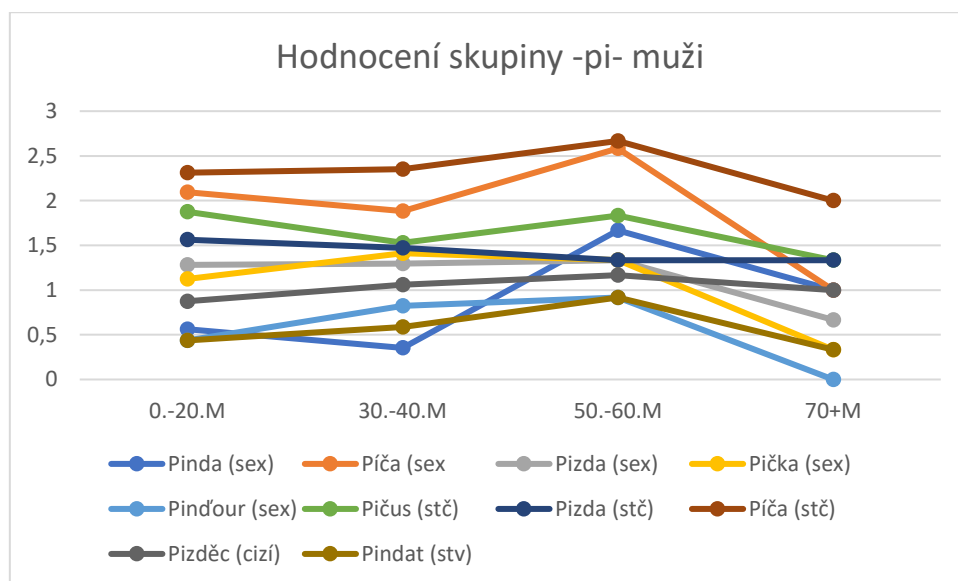
Obrázek 34 - Vývoj hodnocení skupiny -čůr- muži

Skupina -čůr- je hodná zřetele proto, že zde registrujeme dva opačné póly – slovesu *čůrat* je přiřazena téměř nulová hodnota, je tedy charakterizovatelná jiným druhem expresivity, než je vulgarita. Oproti tomu výraz *čůrák* zařazujeme mezi slova s nejvyšší mírou vulgarity – je tomu tak, poněvadž obsahuje komponenty odkazující na vyměšování, ale i sexualitu, navíc je utvořen připojením přípony *-ák*, která se v češtině objevuje především u slov hanlivých a hrubých.

Skupina -pi-



Obrázek 35 - Vývoj hodnocení skupiny -pi- ženami

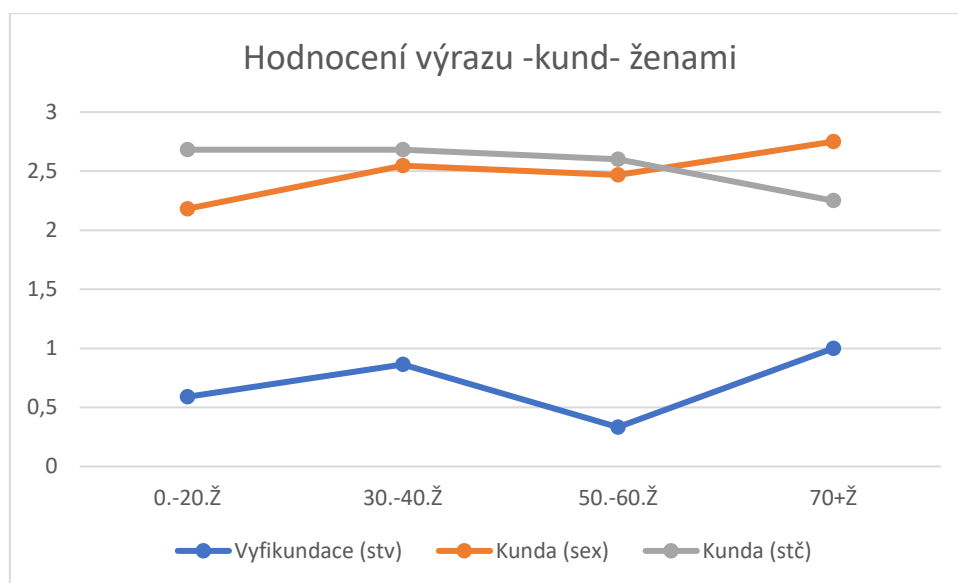


Obrázek 36 - Vývoj hodnocení skupiny -pi- muži

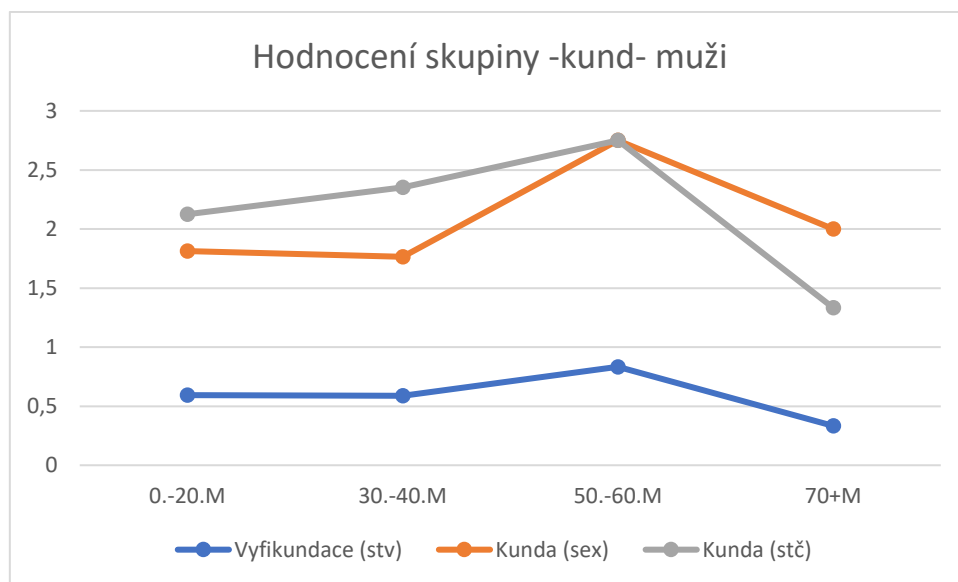
Mezi grafy hodnocení muži a ženami není příliš velkých rozdílů. Jako zřetelně nejexpresivnější bylo u obou kategorií hodnoceno slovo *píča* z kategorie *stav člověka*, ačkoli u ženských respondentů se částečně překrývá s původním významem (tj. ženský pohlavní orgán). Na třetí příčce se u obou skupin respondentů nachází výraz *pičus*, který vznikl přechýlením, odkazuje tedy na motivující slovo bez zásadnějších deformací. Co se týče výrazů s *-z-*, zdá se, že tato změna ve slovním základu snižuje u slov s vulgárním kořenem míru dané expresivity podobným způsobem, jako zdrobňující přípona *-ka*. Prostředek nejvíce snižující míru vulgarity

u této skupiny je však komponent *-n-* obsažený ve výrazu *pinda*. Jak ukázal etymologický rozbor, sloveso *pindat* má pravděpodobně jiný původ než substantivum *pinda*, je proto otázkou, zafungovala-li na mluvčí existence komponentu *-n-* ve struktuře slova, nebo jestli k příslušnosti ke stejnému slovnímu základu přistupovali s pochybnostmi.

Skupina -kund-



Obrázek 37 - Vývoj hodnocení skupiny -kund- ženami

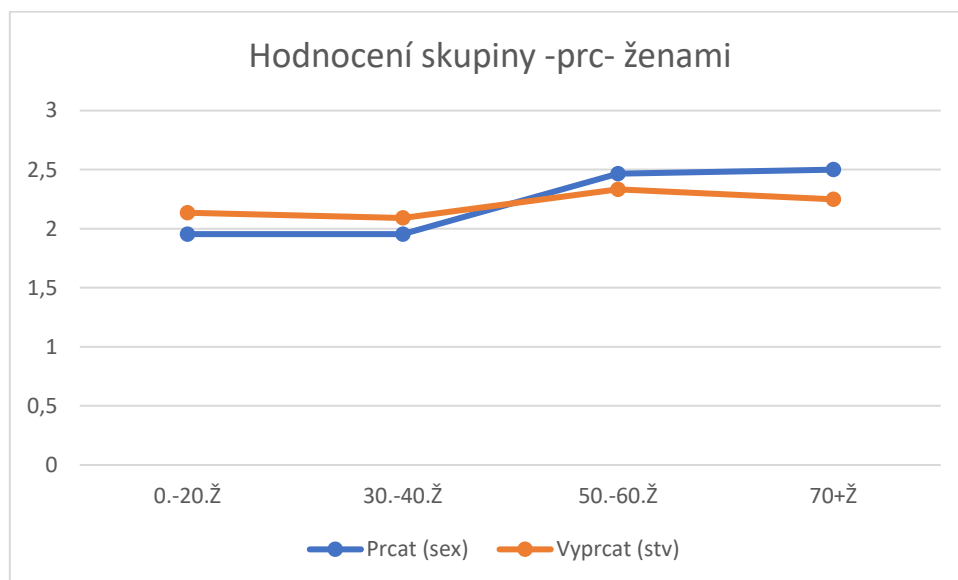


Obrázek 38 - Vývoj hodnocení skupiny -kund- muži

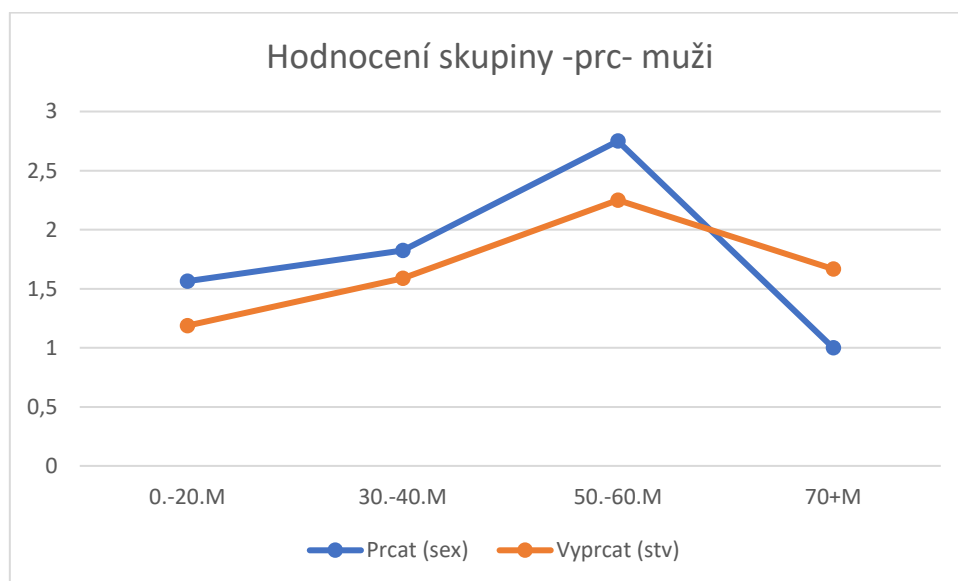
U skupiny -kund- můžeme pozorovat podobný jev jako u skupiny -čůr- - jen s tím rozdílem, že výraz definován jako výrazně méně expresivní zde pravděpodobně nemá stejný slovník základ jako substantivum *kunda*. Mluvčí zde pravděpodobně zpochybnili příslušnost ke stejnému

kořeni, proto je i evidovaná míra vulgarity nižší. Co se týče přenesení významu, nenacházíme zásadní změny na poli míry vulgarity.

Skupina -prc-



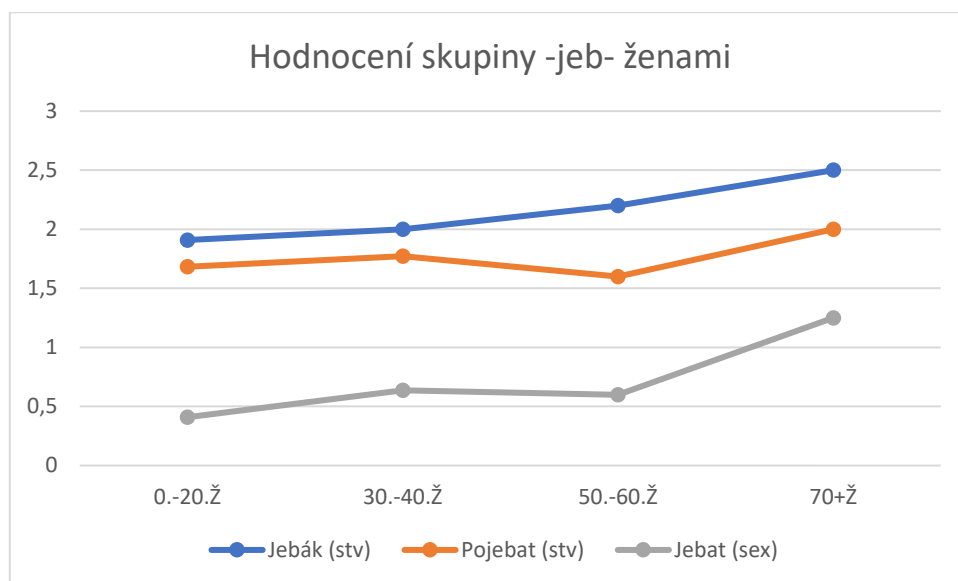
Obrázek 39 - Vývoj hodnocení skupiny -prc- ženami



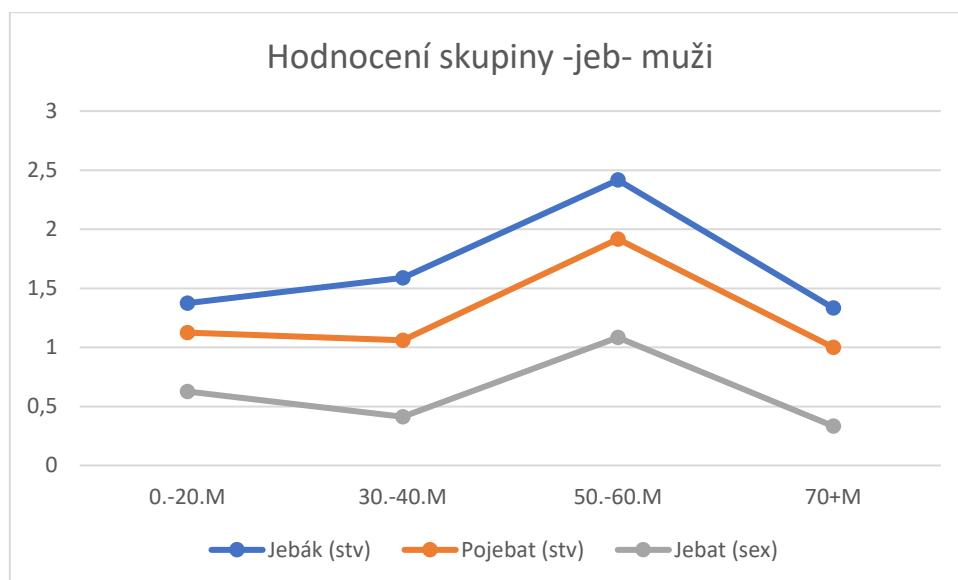
Obrázek 40 - Vývoj hodnocení skupiny -prc- muži

Skupina -prc- je příkladem toho, že přípony typu vy- (*do-*, *za-* apod.) nemají zásadní vliv na míru vulgarity u daného slova.

Skupina -jeb-



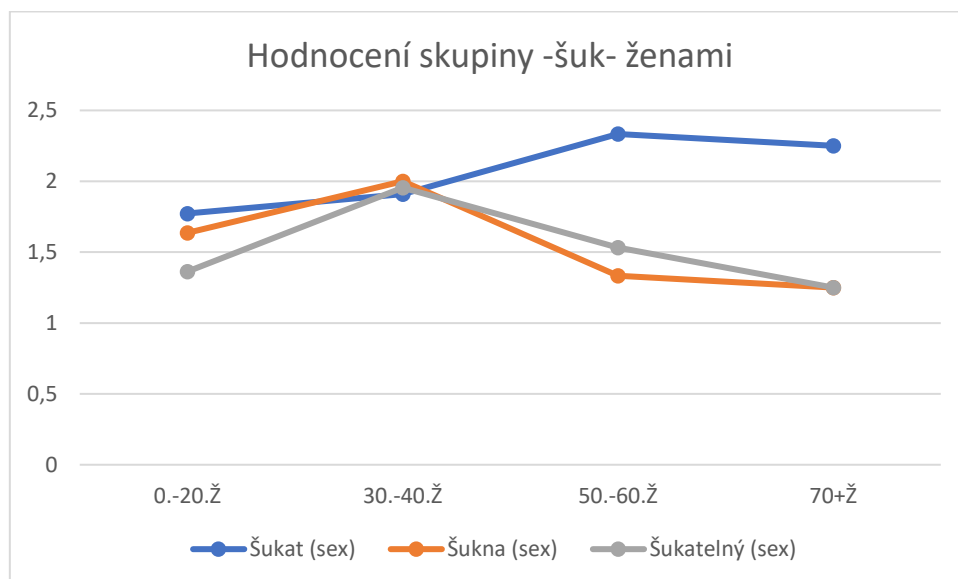
Obrázek 41 - Vývoj hodnocení skupiny -jeb- ženami



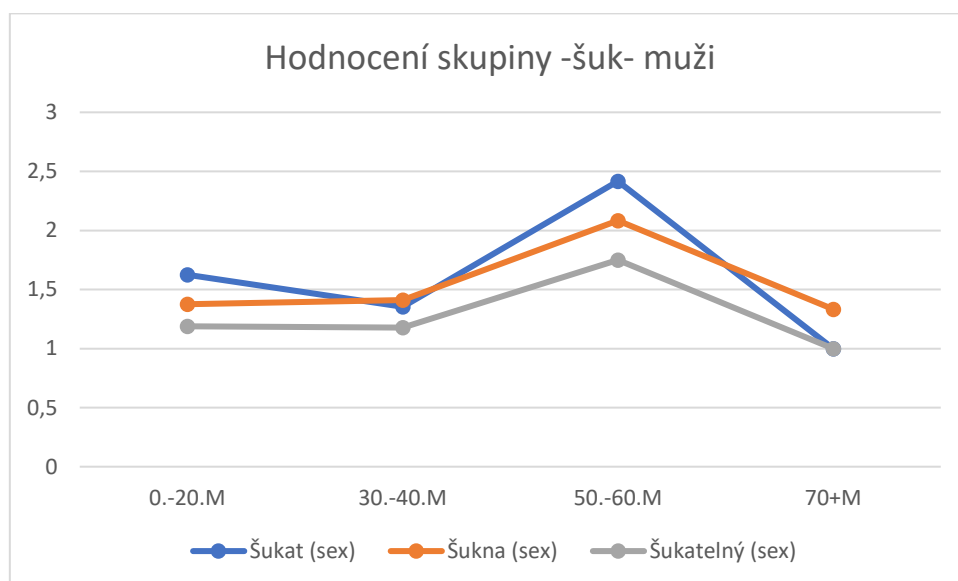
Obrázek 42 - Vývoj hodnocení skupiny -jeb- muži

Zde se potvrzuje, co bylo naznačeno výše – typicky expresivní přípona *-ák* razantním způsobem mění míru vnímané vulgarity, ačkoli významem neodkazuje na příslušný akt označený slovním základem. Hodné zřetele však je, že motivující slovo *jebat* vykazuje nejnižší míru vulgarity v poměrně zásadní míře – je proto otázkou, je-li tomu tak kvůli struktuře slova, nebo změnou významu. Je poté nutné zmínit fakt, že kořen *-jeb-* svou hláskovou skladbou též evokuje měkkost a jakousi zaokrouhlenost (řeč je o hláskách *j* a *b*), což může být příčinou, proč je obecně vnímán „jemněji“ než třeba kořen *-prc-*.

Skupina -šuk-



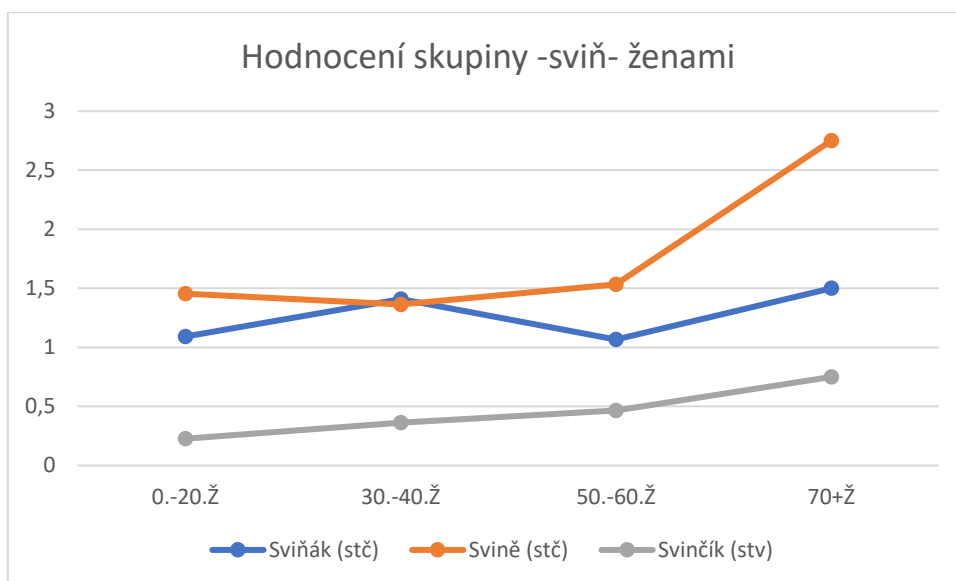
Obrázek 43 - Vývoj hodnocení skupiny -šuk- ženami



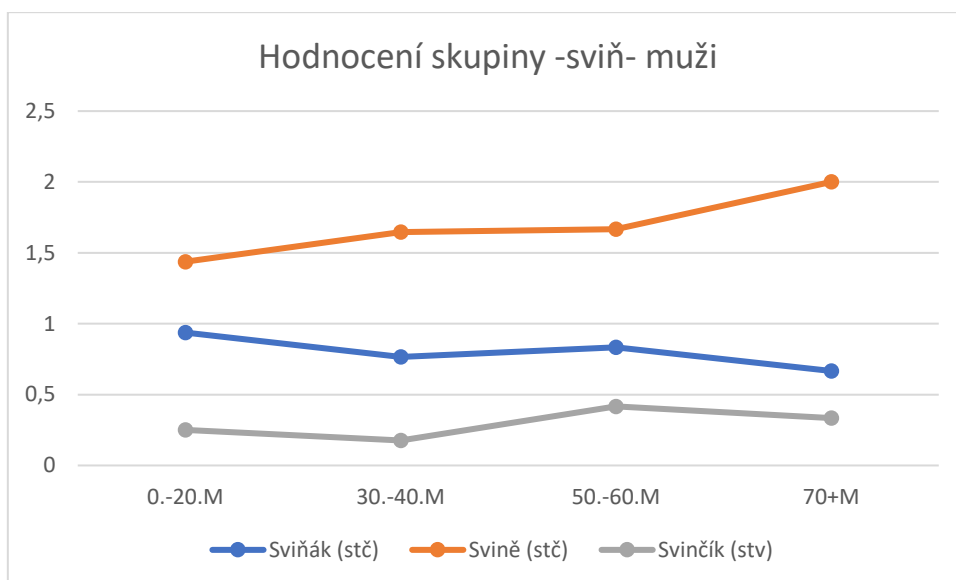
Obrázek 44 - Vývoj hodnocení skupiny -šuk- muži

U hodnocení mužskou částí respondentů skupina -šuk- nevykazuje přílišné rozdíly v míře vulgarity. Jinak tomu je u ženské části, kde sloveso, od něž jsou zbylé dva výrazy odvozeny, je definované staršími respondentkami jako výrazně vulgárnější. Obecně řečeno se skupina -šuk- pohybuje v mezích střední míry vulgarity, což opět může být dáno zvukovou skladbou slova evokující zvuk šoupání či šustění, nejde tedy o zcela „tvrdé“ zvuky, sexuální význam ale nejspíše zajišťuje zařazení mezi slova s určitou dávkou vulgarity.

Skupina -sviň-



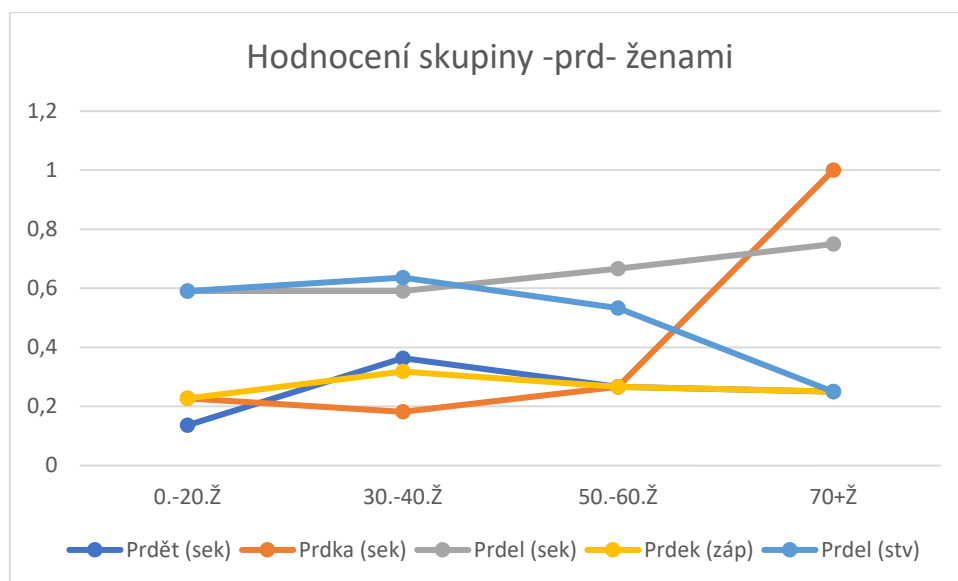
Obrázek 45 - Vývoj hodnocení skupiny -sviň- ženami



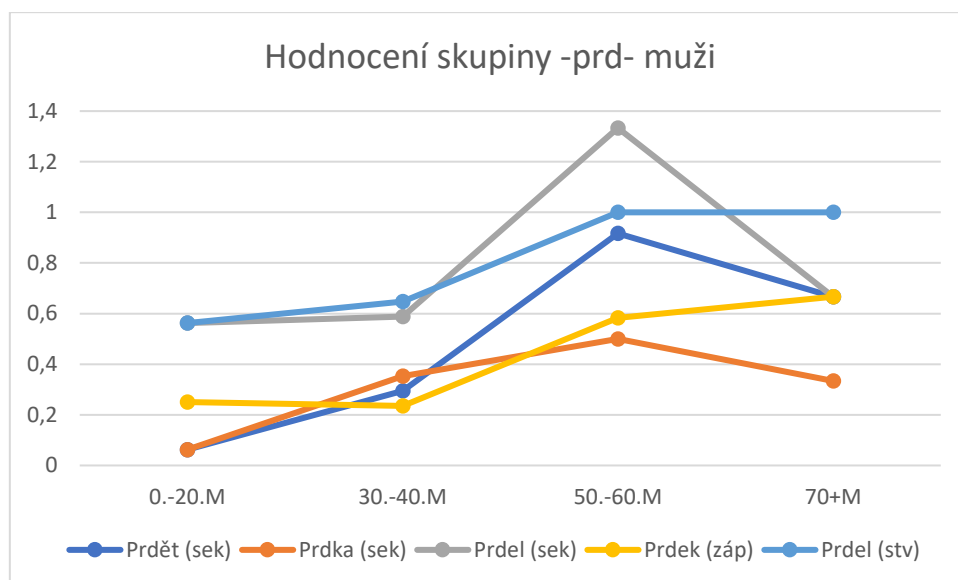
Obrázek 46 - Vývoj hodnocení skupiny -sviň- muži

Výjimkou u této skupiny je fakt, že přípona *-ák* nezvyšuje míru vulgarity oproti motivujícímu slovu. Oproti tomu výraz *svinčík* je zařazen ke sloům mírně vulgárním až jinak expresivním – důvodem pro to je pravděpodobně existence komponentu *-čík* a zásadním posunem ve významu upozadující původní význam kořene.

Skupina -prd-



Obrázek 47 - Vývoj hodnocení skupiny -prd- ženami



Obrázek 48 - Vývoj hodnocení skupiny -prd- muži

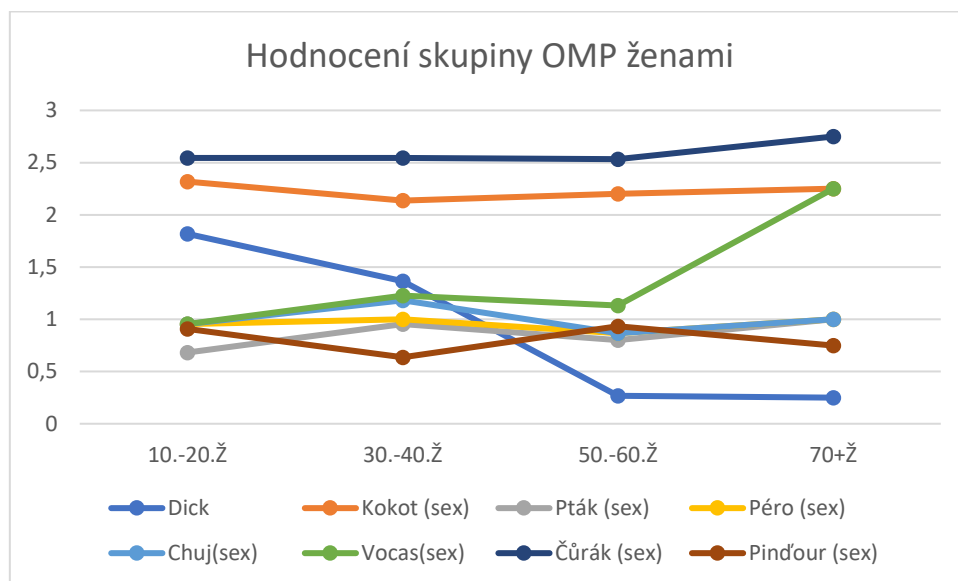
Na první pohled skupina -prd- vykazuje nejvyšší míru rozrůzněnosti povahy jednotlivých lexikálních jednotek, nemusí však tomu být doopravdy. Opomineme-li výraz *prdel* v obou významech (které jeví charakter celkem podobný, jen u kategorie M50-60 je znatelný jistý rozdíl), zbývají nám výrazy *prdka*, *prdek* a *prdět*. První dvě jsou příznačné přítomností prostředků, které se mimo jiné užívají jako zdrobňující prostředky (sufixy *-ka* a *-ek*), *prdět* je pak motivujícím výrazem pro výrazy ostatní. U substantiva *prdka* registrujeme jistý výkyv především u ženských respondentů, to však může být dáno právě oním již tolikrát zmíněným

nižším počtem respondentů v příslušné kategorii. U mužů je pak zaznamenanatelný nárůst vnímané míry vulgarity postupem stárnutí u všech lexikálních jednotek ze. Proč se tomu tak neděje u ženských zástupců lze vysvětlit výše zmíněnou jemností a ochotou podřídit se.

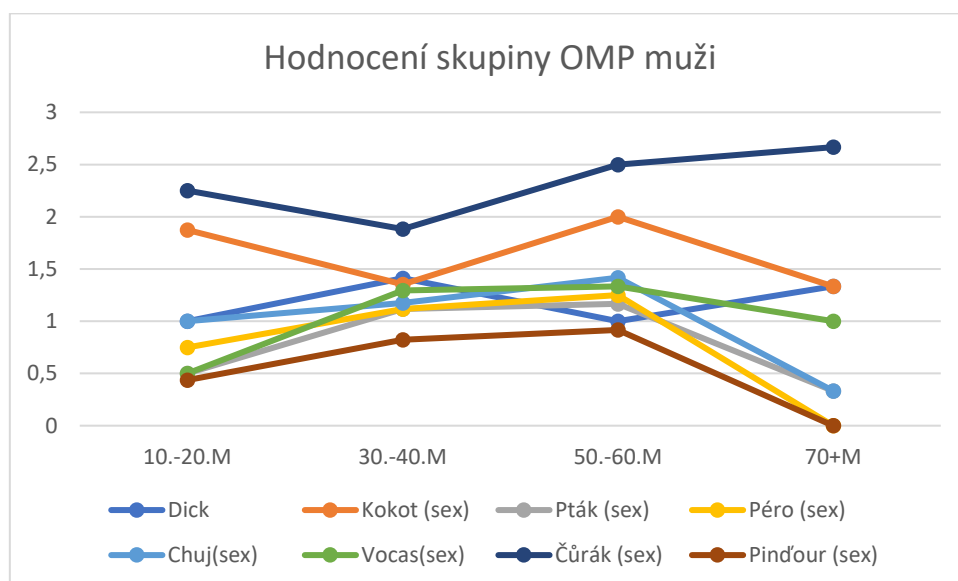
4.5.2 Obsahové skupiny

V této kapitole jsou vybrané výrazy rozděleny dle významu – chceme se příslušnou analýzou přesvědčit, že míra vnímané vulgarity je odvislá spíše od formy slova než pojmu, který označuje. Bylo-li by tomu tak naopak, křivky jednotlivých výrazů by vykazovaly výrazné shody, v případě závislosti na formě budeme moci registrovat rozdílné hodnoty u rozdílných výrazů.

Skupina označení mužského penisu

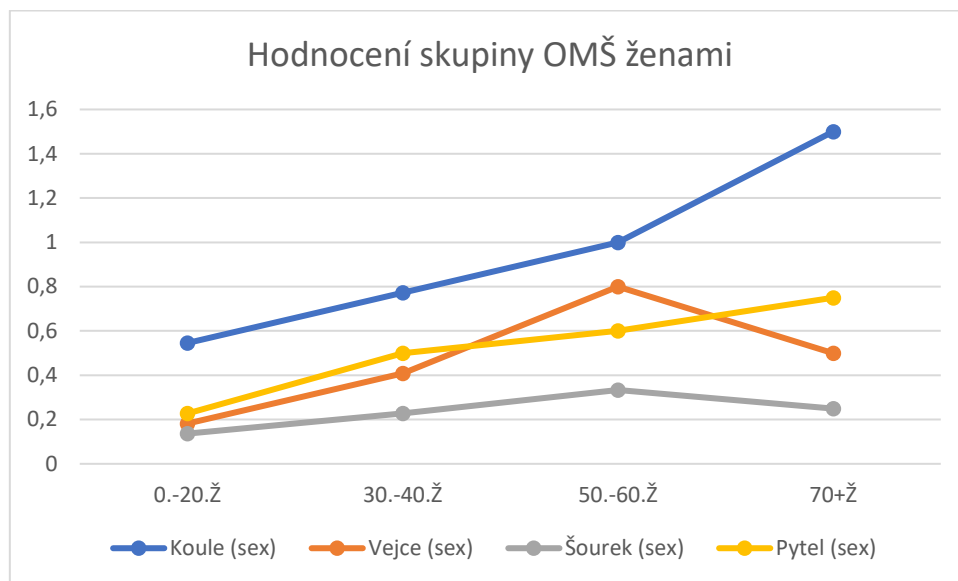


Obrázek 49 - Hodnocení skupiny Označení mužského penisu ženami

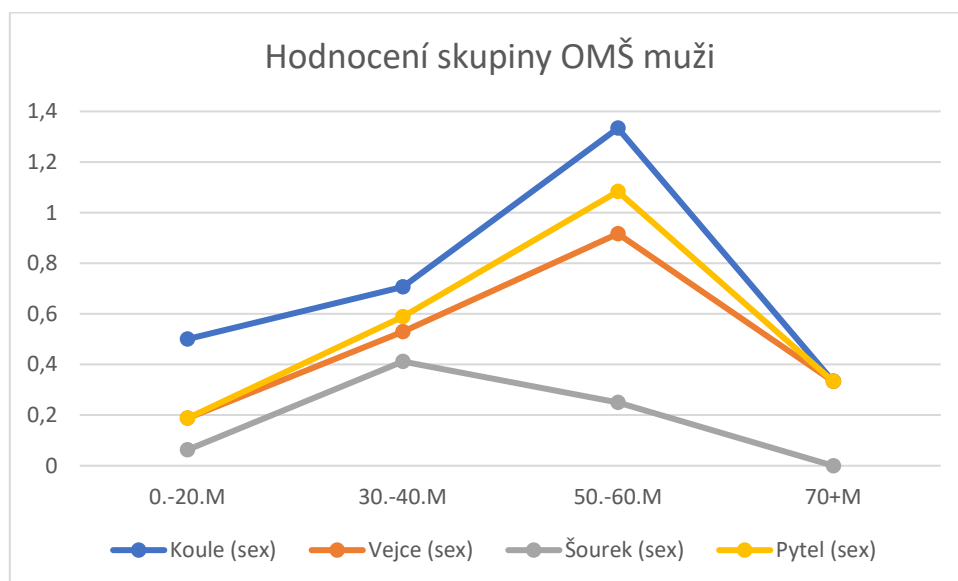


Obrázek 50 - Hodnocení skupiny Označení mužského penisu muži

Skupina označení mužského šourku

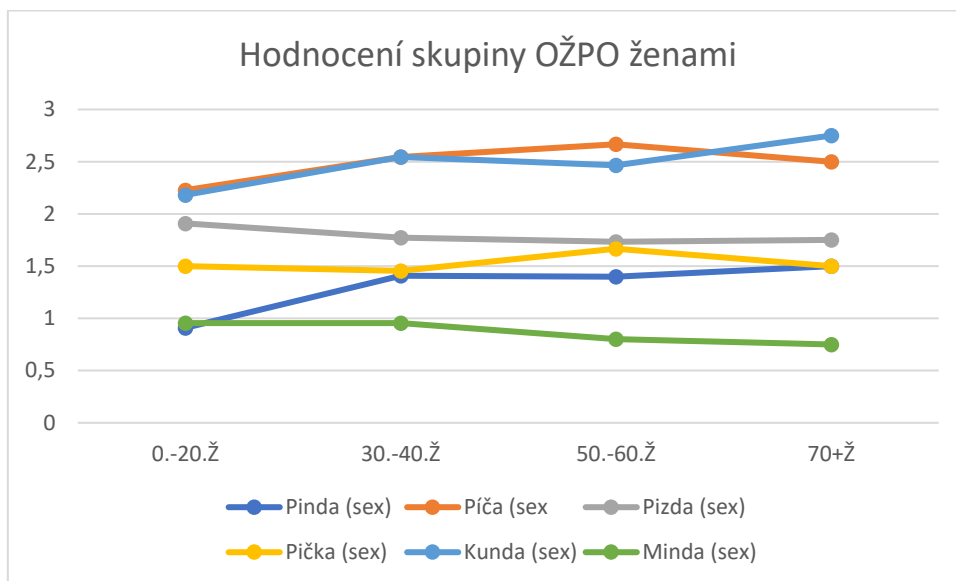


Obrázek 51 - Hodnocení skupiny Označení mužského šourku ženami

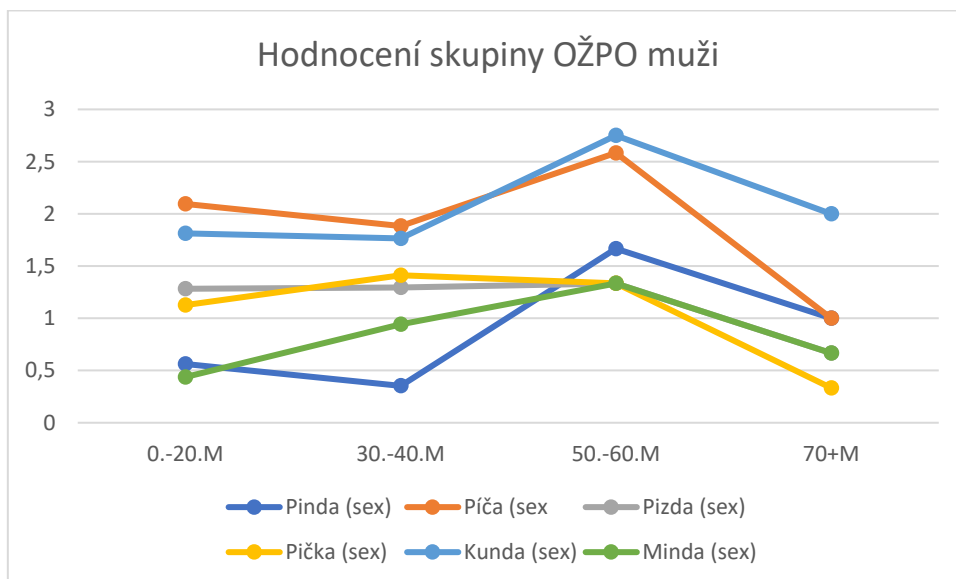


Obrázek 52 - Hodnocení skupiny Označení mužského šourku muži

Skupina označení ženského pohlavního orgánu

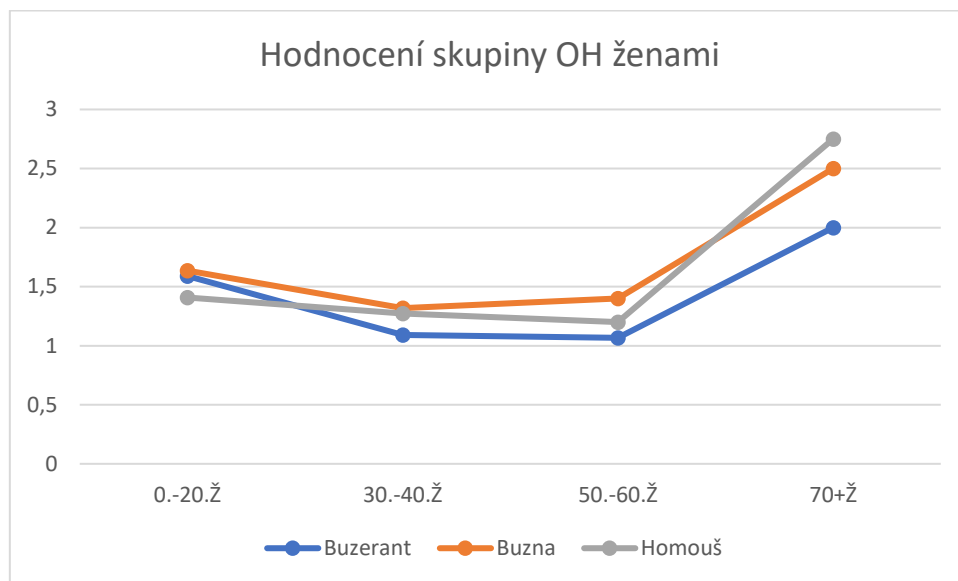


Obrázek 53 - Hodnocení skupiny Označení ženského pohlavního orgánu ženami

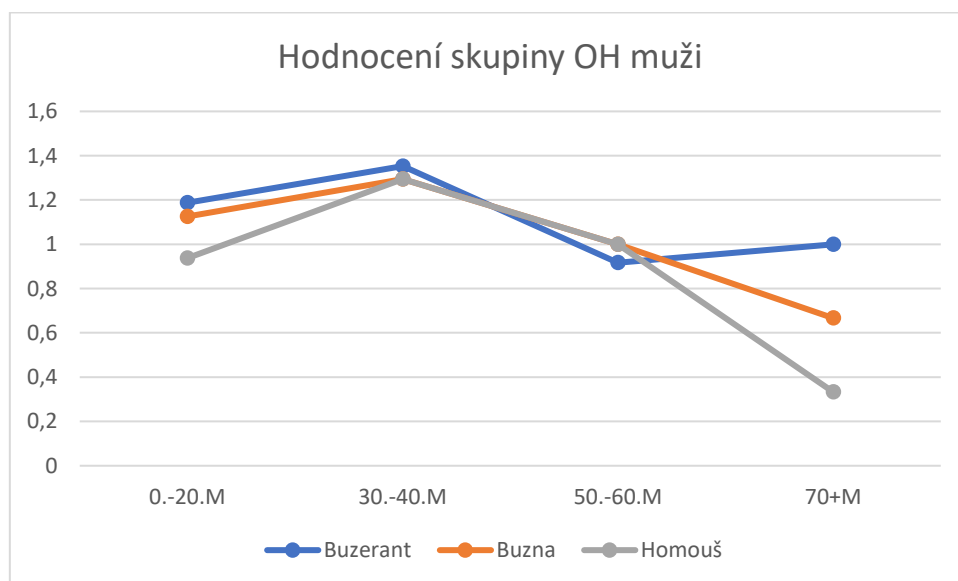


Obrázek 54 - Hodnocení skupiny Označení ženského pohlavního orgánu muži

Skupina označení homosexuálů

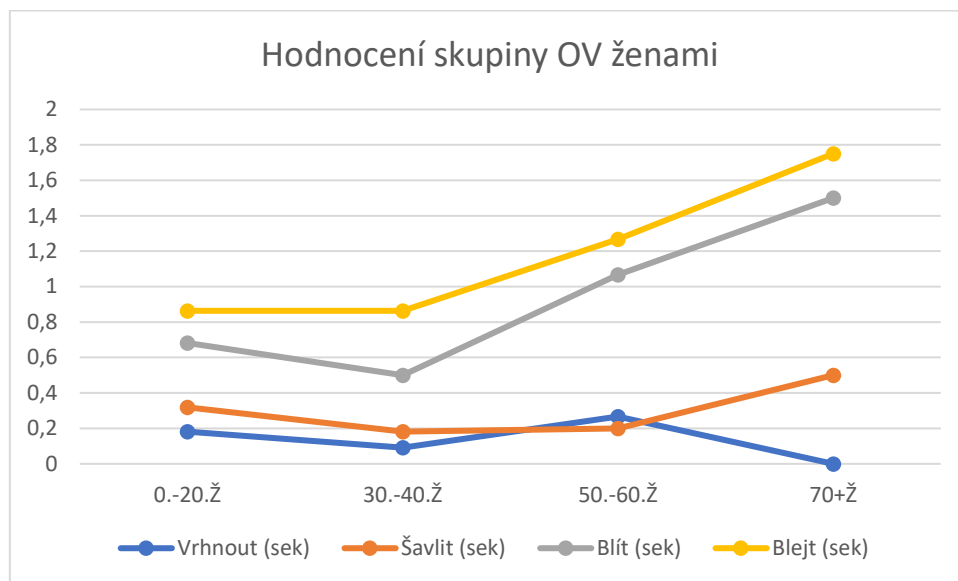


Obrázek 55 - Hodnocení skupiny Označení homosexuálů ženami

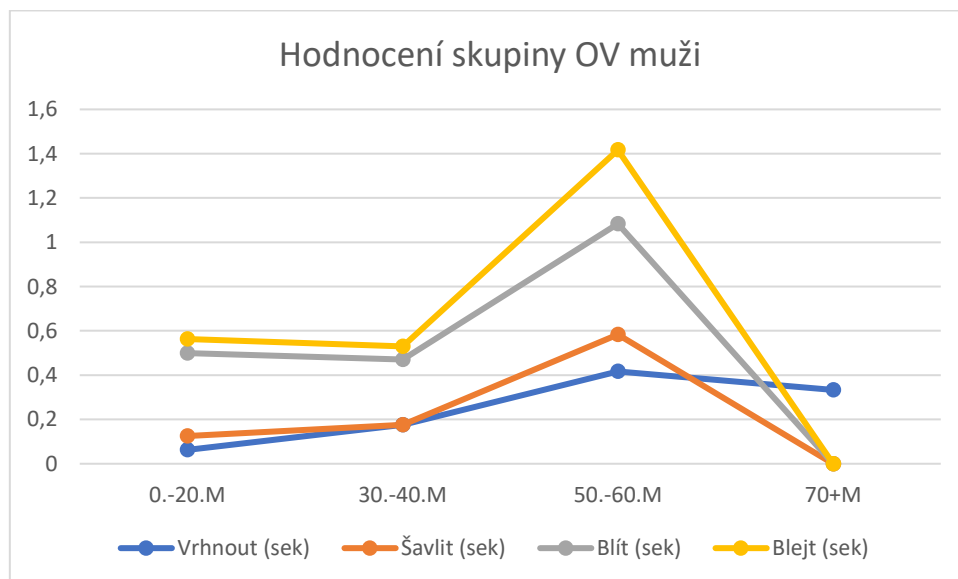


Obrázek 56 - Hodnocení skupiny Označení homosexuálů muži

Skupina označení vomitu

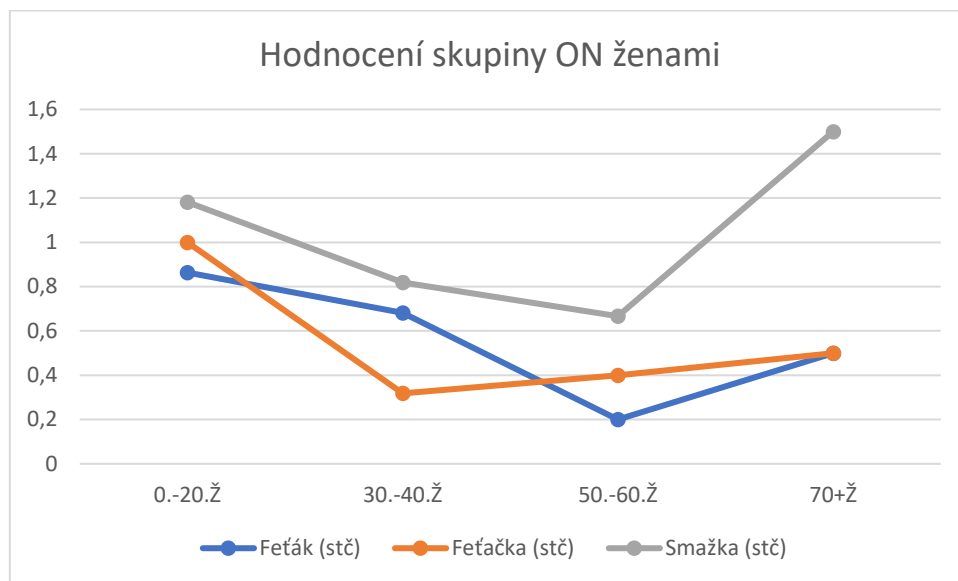


Obrázek 57 - Hodnocení skupiny Označení vomitu ženami

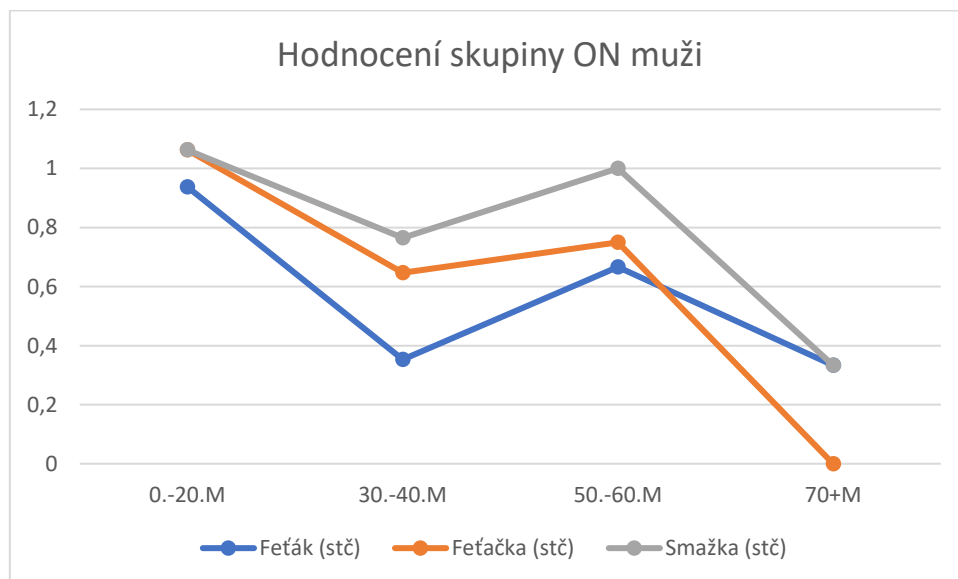


Obrázek 58 - Hodnocení skupiny Označení vomitu muži

Skupina označení narkomanů

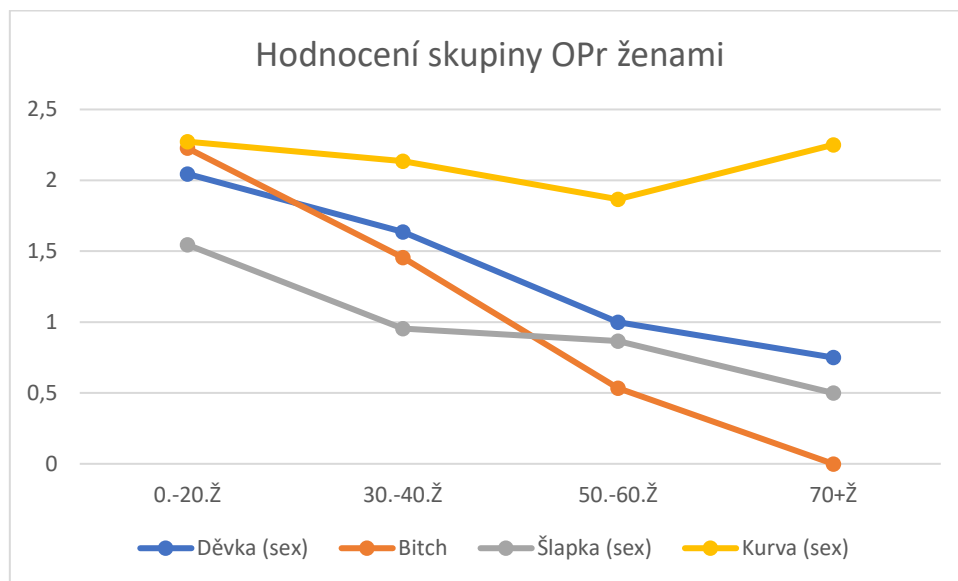


Obrázek 59 - Hodnocení skupiny Označení narkomanů ženami

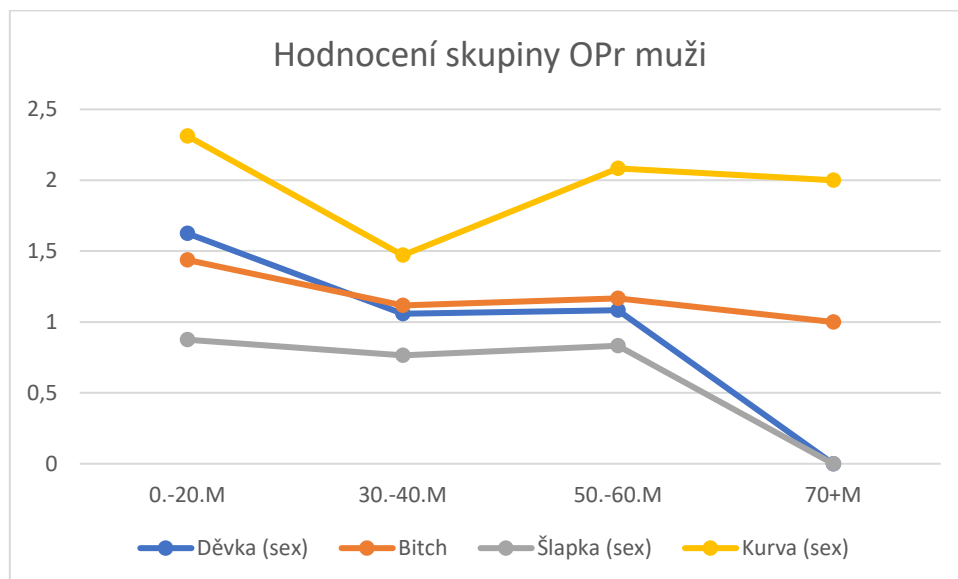


Obrázek 60 - Hodnocení skupiny Označení narkomanů muži

Skupina označení prostitutek

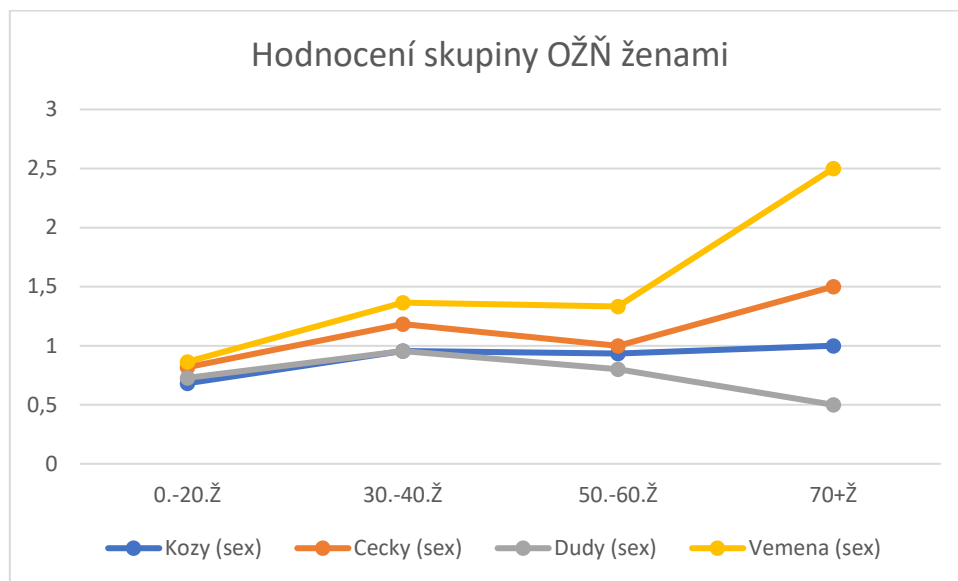


Obrázek 61 - Hodnocení skupiny Označení prostitutek ženami

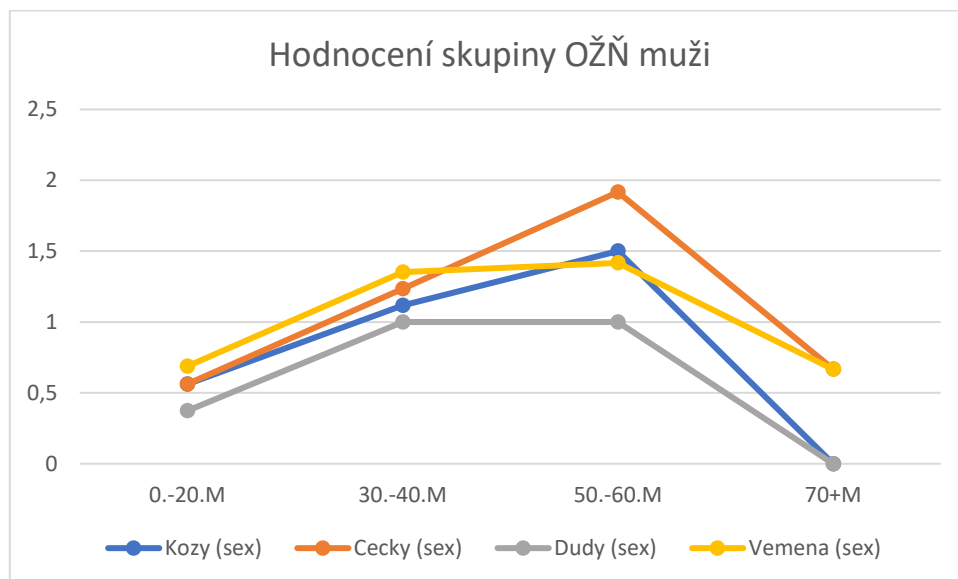


Obrázek 62 - Hodnocení skupiny Označení prostitutek muži

Skupina označení ženských ňader



Obrázek 63 - Hodnocení skupiny Označení ženských ňader ženami



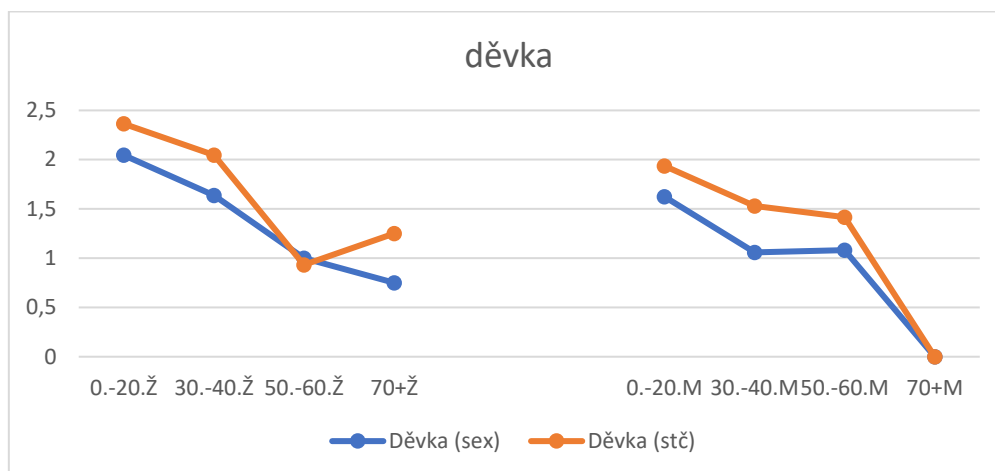
Obrázek 64 - Hodnocení skupiny Označení ženských ňader muži

Jak nám ukazují výše uvedené grafy, míra vulgarity je nejspíše odvozována od formy jednotlivých slov (případně jejich kořenů). Je nutno přiznat, že jednotlivé výrazy v rámci jedné podskupiny vykazují určitou podobnost, avšak opravdová míra vulgarity je dána až skladbou slova – zřetelně tento jev ilustruje například graf Hodnocení skupin OV, kde největší podobnost vykazují výrazy *blít* a *blejt*, přičemž hodnota míry vulgarity je u slovesa *blejt* vyšší kvůli transformaci kořene *í->ej*. Skladba slova pak zvukomalebným způsobem evokuje daný akt, čímž více zapůsobí na adresáta a jeho představivost než výrazy *šavlit* nebo *vrhnout*, které lze v kontextu vulgarismů týkajících se vomitu do jisté míry označit jako eufemistické. Stejným principem pak potvrzuje tento princip porovnání slov *buzerant* a *buzna*, případně *feťák* a *feťacka*. Podobnost grafové křivky u slova *homouš* sice naznačuje, že téma má také vliv při určení, je-li slovo vulgární a jakou měrou, těžiště této diferenciaci však s jistotou spočívá ve vulgaritě obsažené v kořeni slova (což nám dokazují především grafy Hodnocení skupiny OMP ženami, Hodnocení skupiny OMP muži a Hodnocení skupiny MŠ).

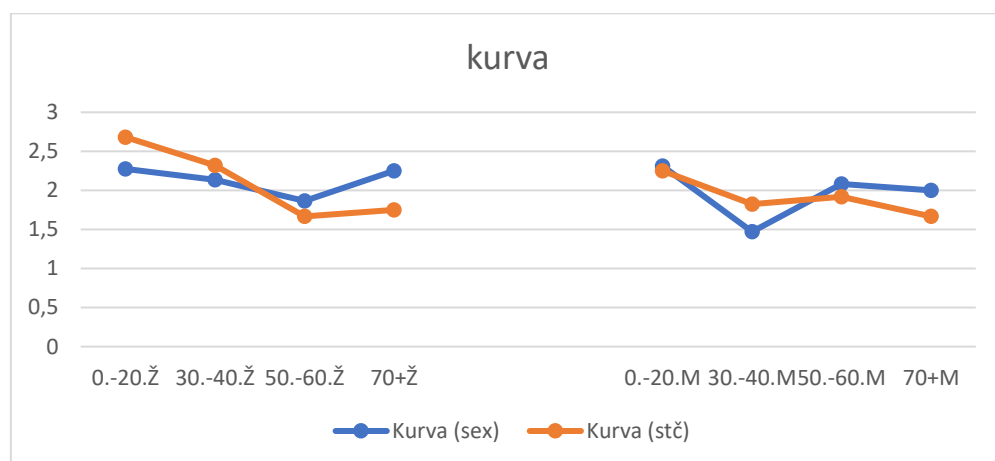
4.5.3 Skupiny přenesených významů

V této kapitole jsou výrazy rozděleny do skupin dle formy – účelem je zjistit, jestli se mění míra vulgarity v závislosti na změně významu lexikální jednotky.

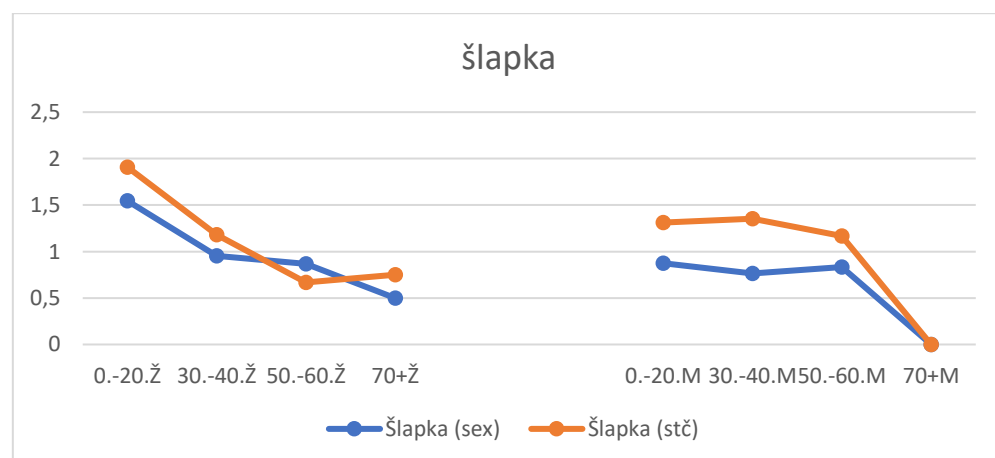
Skupina přenesených významů od základního významu *prostitutka*



Obrázek 65 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - děvka

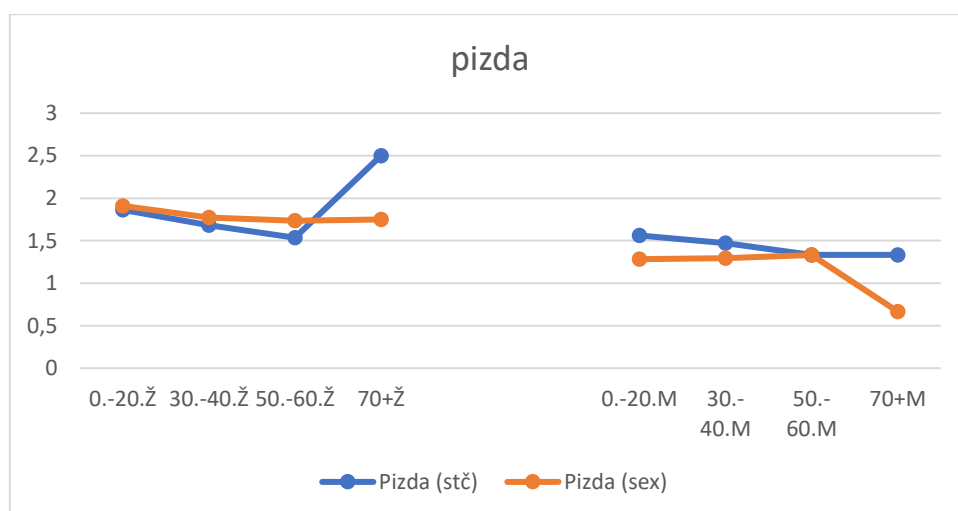


Obrázek 66 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - kurva

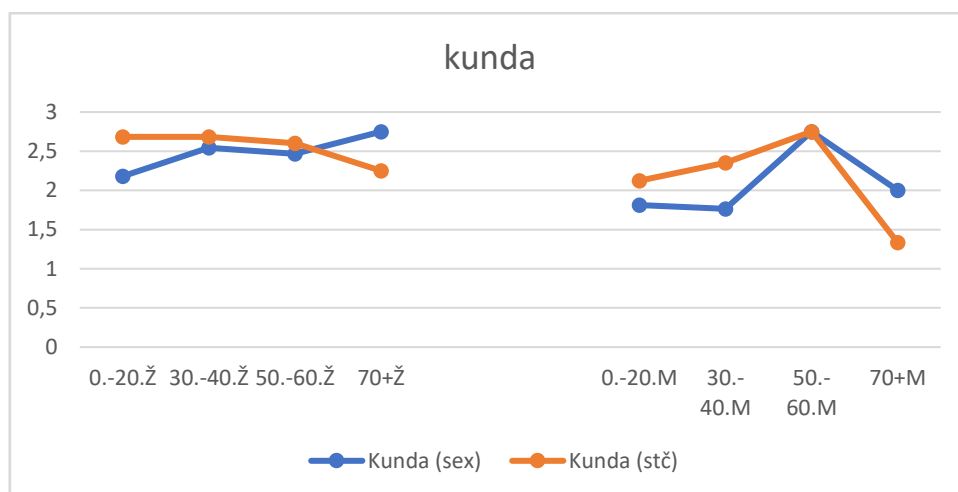


Obrázek 67 - Hodnocení skupin přenesených výrazů – šlapka

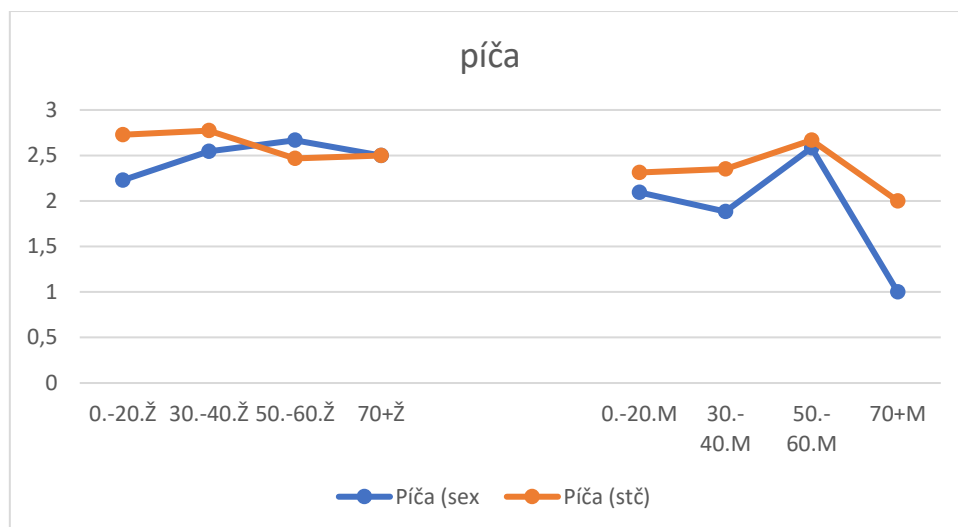
Skupina přenesených významů od základního významu *ženský pohlavní orgán*



Obrázek 68 - Hodnocení skupin přenesených významů - pizda

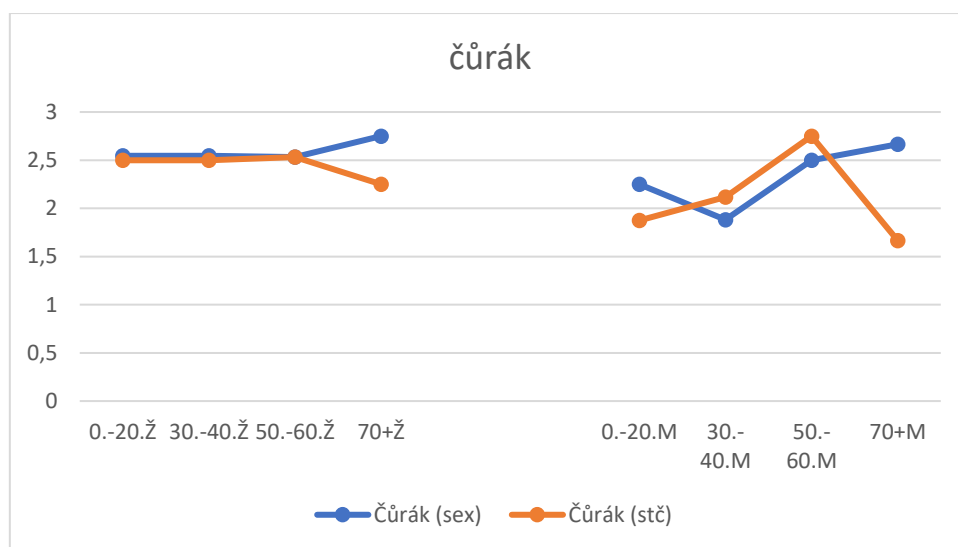


Obrázek 69 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - kunda

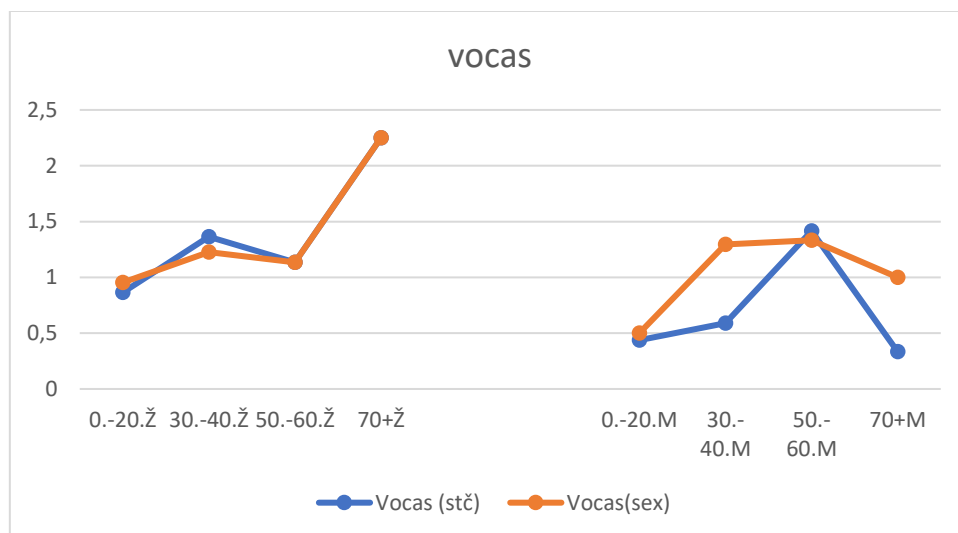


Obrázek 70 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - píča

Skupina přenesených významů od základního významu *mužský pohlavní orgán*

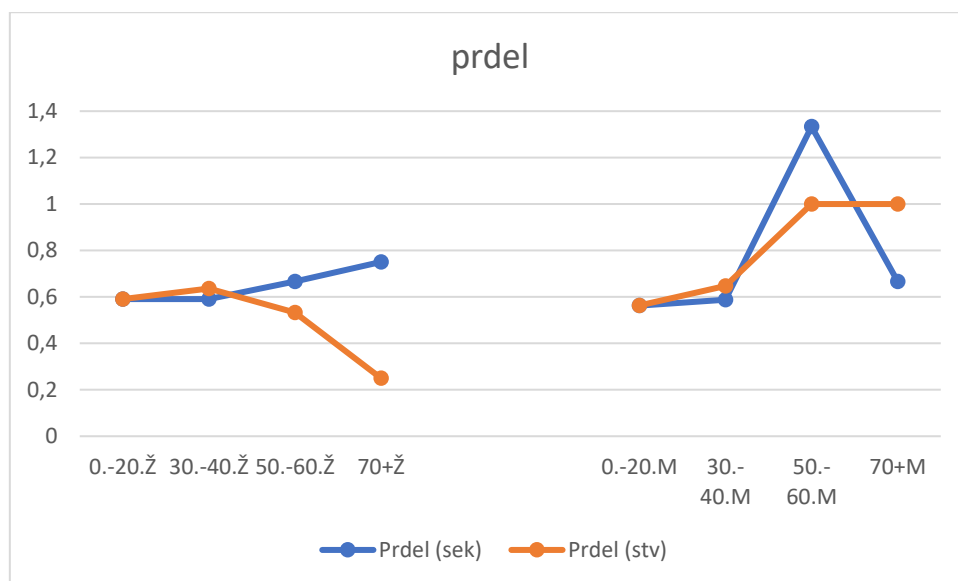


Obrázek 71 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - čůrák



Obrázek 72 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - vocas

Skupina *prdel*



Obrázek 73 - Hodnocení skupin přenesených výrazů – *prdel*

Uvedené grafy ilustrují, jak velká změna na poli míry vulgarity následuje po změně významu – docházíme zde k poměrně nepřekvapivému závěru, že míra vulgarity není odvislá od významu, ale formy, poněvadž mezi jednotlivými křivkami všech grafů nenacházíme zásadní rozdíly – výraznější výkyvy registrujeme jen u skupin *vocas* a *prdel* u mužské části respondentů (u kategorií M/Ž70+ musíme viditelné výkyvy ignorovat, poněvadž jde pravděpodobně o odchylku způsobenou menším zastoupením).

4.5.4 Shrnutí

V této kapitole jsme rozebírali příčiny změny míry vulgarity – po shrnutí jednotlivých poznatků vyvedených z dílčích analýz docházíme k závěru, že vulgarita zkoumaných slov je druhem expresivity inherentní – plyne tedy z formy daného slova. To kooperuje i s tím, že některé přípony jsou schopny míru vulgarity navýšit – tak tomu bylo například u slova *čůrák*. Vedle intenzifikace vulgarity se ale můžeme setkat i s desintenzifikací, ta je nejčastěji zapříčiněna přítomností komponentů, jež se užívají mimo jiné při tvoření deminutiv (sufix *-ka*, *-ík*, *-ek*), transformací kořene (*-n-* například u slova *pinda*) či absolutním odklonem od původního významu (např. *mrdník*, u nějž je spojitost se sexuálním původem upozaděna). U sekce Skupiny přenesených významů jsme dospěli k závěru, že význam nemá tak zásadní vliv na míru vulgární expresivity u slova, u slov uvedených v tomto oddílu sice došlo k posunu významu, je zde ale zřetelná vazba k významu původnímu (*kurva (stč)* – žena, která se chová jako prostitutka, zde

je zřetelný odkaz na původní význam označení, který náležel pouze vykonavatelkám nejstaršího povolání).

4.6 Funkce vulgarismů

Rozdělení dle funkcí se zakládá na dotazníkovém šetření⁹⁵, v němž se autor zaobíral kontextem a účelem užívání vulgarismů.

Lze rozdělit na dvě základní funkce, které je možno dále členit: jde o funkci aktualizací a automatizační.

4.6.1 Aktualizační funkce

Ve stylistice je aktualizace definována jako záměrná odchylka od standardního užití jazykových výrazových prostředků⁹⁶. V kontextu vulgarismů by tedy mohla být řeč o vulgarizaci výpovědi. Následující funkce ilustrují, z jakých důvodů mluvčí nesáhne po neexpresivním lexiku, nýbrž užije rovnou vulgarismu. Jako základní jsme definovali funkce *ventilační*, *gradační*, *distantizující*, *empatickou* (nebo též *sblížovací*), *humornou* (též *komickou*) a *pojmenovávací*.

První funkci jsme nazvali *ventilační*, poněvadž v tomto případě má užití vulgarismu za účel psychickou úlevu z frustrace, primárně jde o klení bez konkrétního adresáta (například když člověk zatluče hřebík a kladivem se trefí do prstu).

Další kategorií rozdělení vulgarismů dle funkce je sekce *gradační*. Vulgární výraz je v tomto případě užit ve funkci příslovečného určení míry většinou ekvivalentní funkci superlativu

Příklad:

Přátelé vycházejí z kina hodnotíce právě proběhnuvší zážitek: „To byl kurva dobrej film!“ „Mně to přišlo k posrání nudný.“

Třetí funkcí vulgarismu je funkce *distantizující*. Zde jde o užití vulgarismu za účelem vytvoření odstupu, bariéry od druhé osoby (ponížení, nadávky s konkrétním adresátem) či věci. Jde primárně o vlastní adresované nadávky.

Autor této bakalářské práce se kladně vyjadřuje k myšlence o tom, jak je nadávka užitá za účelem zjednání satisfakce – přičemž snahu o ponížení adresáta (což je odstranění vazeb mezi

⁹⁵ Viz Tabulka 47 – Seznam situací, při nichž respondenti používají vulgární lexikum

⁹⁶ Srov. <https://www.czechency.org/slovník/AKTUALIZACE>

komunikanty, tedy jakési vytvoření „prostoru“, onoho odstupu) v tomto případě ale nijak nehodnotíme z hlediska morálního – to totiž není účelem této práce.

Následující definovaná funkce je funkce *sblížující, empatická*, stojící v jisté opozici k funkci *distantizující*, výše zmíněné. Vulgarismus je zde užit za účelem vyvolání vesměs pozitivních emocí v adresátovi nebo vyjádření sounáležitosti s druhým člověkem či skupinou, přičemž nevylučujeme, že zde často funguje princip *dva lidi nejlépe spojí společný nepřítel*. Pro lepší pochopení uvádíme příklad z běžného života, velkou částí populace v této či podobné formě zcela určitě zažitý: *Dva přátelé si povídají o tom, jak se s prvním z nich rozešla přítelkyně, načež ten druhý reaguje slovy „Nech ji bejt, neřeš ji, je to čubka!“* Zde jde o jisté uchlácholení, snahu povzbudit, že skutečnost, kvůli které se momentálně cítí na dně, je ve výsledku spíše výhrou apod.

Pro variantu vyjádření sounáležitosti s adresátem/skupinou je záhodno zmínit všeobecně užívaný kontaktní prostředek „vole“⁹⁷, který je v soukromé sféře dle názoru autora po zkušenosti všech vysvětlující. Je pravdou, že i výše zmíněná funkce *distantizující* může mít za důsledek oproštění od depresivní situace, v níž se mluvčí nachází, u *sblížovací* funkce je ale rozhodující právě kooperace mezi mluvčím a adresátem – zkrátka, mluvčí nechce povzbudit sám sebe, je povzbuzován někým druhým.

Pátou aktualizací funkce je funkce *humorná, komická*. Vulgarismus je v tomto případě součástí jisté humorné situace, jde o užití za účelem pobavení, vyvolání smíchu (nejčastěji pravděpodobně ve filmové a divadelní sféře, kde jde o součást představení, kam je vulgarita začleněna jako jeden z humorizujících prvků, mnohokrát jde o jazykovou hříčku nebo kontrast s neutrálním či zdrobnělým (nejen) jazykovým prostředím). Je třeba zmínit, že není výjimkou, když je tato funkce naplněna nezáměrně (zde by autor rád citoval svého dědečka, jenž rád při rozčilení užíval spojení *čůráčí mládě*). Jako další ilustrativní příklad bychom uvedli část filosofické statě o ontologii z hlavy Egona Bondyho:

Všechny ontologické koncepce, ať s tím nejlepším Pánembohem, který nemá v hlavě nic jiného, než že nás miluje láskou nejhlubší, ať s vědou, která má ten báječný program ukázat nám, jak struktura tohoto báječného kosmu je uspořádaný chaos,[...], tak posléze i všechny racionálně i ontologicky zodpovědné pokusy o beztranscendenční nesubstanční ontologii nakonec rezignují

⁹⁷ Reprezentativní příklad lze nalézt též ve videu „Kokot Kalousek versus Piráti“, kde Miroslav Kalousek tehdy ještě začínajícím Pirátům rozdává autogramy s vulgárními dedikacemi – př. „Marcelovi kokotovi kokot Mírek“. Zdroj: <https://www.youtube.com/watch?v=xmc8dMI6Zpo>

*před tím, že Skutečnost je opravdu **blbost**. Jistě pozoruhodný výsledek naší analytické práce.*
(Bondy, 2009, Filosofické spisy III: Příběh o příběhu)

Poslední aktualizací funkce byla definována jako *pojmenovací*. V tomto případě mluvíme o užití vulgárního výrazu jako označení skutečnosti expresivní formou, avšak bez hodnotícího stanoviska (ačkoli, jak je nutno přiznat, pro adresáta či posluchače může být těžké nebo i zcela nemožné absenci hodnocení identifikovat), jde tedy o nejzákladnější prvoplánovou aktualizací funkci, která nemá jiného účelu, než je užití expresivního lexika samotné.

4.6.2 Automatizační funkce

V jazykovědě automatizací máme na mysli užití výrazového prvku se stylovou normou. tento jev popisuje Pražská škola.⁹⁸ V kontextu vulgarismů (a této práce) termín užíváme k popisu ztráty vulgárního rázu výrazu v důsledku častosti jeho užívání, je tedy vnímána jako příčina devulgarizace konkrétního výrazu v delším časovém horizontu. Důsledkem je ale i vulgarizace individuálního stylu mluvčího

Jako podkategorii automatizační funkce definujeme funkci *výplňkovou*. Jde o užití vulgarismu jako parazitického či výplňkového slova, nejčastějším příkladem je opět již zmíněný výraz „vole“, zde je ovšem užit jako výplň při delší pauze či zadrhnutí v průběhu vyjádření.

Empatická funkce je výše začleněna mezi aktualizací funkce, je možno ji ale označit jako automatizační (nebo přinejmenším na pomezí aktualizací a automatizující funkce) v případě, že člověk vyjadřuje sounáležitost ve skupině, v níž je užívání vulgarismů jazykovou normou.

4.6.3 Shrnutí

Je třeba podotknout, že jeden vulgární výraz může v jedné výpovědi zastávat více ze zmíněných funkcí, že v rámci jedné výpovědi se může objevit několik komponentů zastávajících různé funkce a že zamýšlená funkce užití vulgarismu se realizací výpovědi může minout se záměrem (např. užiji vulgárního výrazu, abych pobavil, reálným důsledkem ale je, že některého z posluchačů urazím). Další důležitý poznatek je, že daná funkce výrazu není trvale fixovaná, což může být zapříčiněno devulgarizací či vulgarizací výrazu, jež spočívají

⁹⁸ Havránek, B. Úkoly spisovného jazyka a jeho kultura. In *SČJK*, 1932, 52–70

v tom, že jazyková jednotka v průběhu času nabývá příznaku vulgárnosti, nebo jej naopak ztrácí. S tím souvisí i část výkladu NESČ: *Postupem doby se stále více oslabuje tabuizace těchto výrazů. Tradiční prostředek, např. lexém, se stává díky obraznému užití aktualizovaným, ale časem se jeho aktualizace stírá a výraz se v novém významu automatizuje (např. senior ‘starší, nejstarší člen společnosti’; nověji se aktualizoval rozšířením ve významu ‘důchodce’; v tomto významu se však už automatizoval, vytlačil v tomto významu starší, od původu také aktualizované dříve narozený).*⁹⁹

Nelze nic namítnout tvrzení, že výše zmíněné rozdělení je pouze základní, orientační, případně „nahrubo“, autor bez námitek přiznává, že vulgární výrazy mohou v komunikaci plnit ještě širší spektrum funkcí, v takových případech jde ale pravděpodobně o okrajové jevy.

4.7 Vulgarismus jako prostředek jazykové tvořivosti

Tato kapitola vychází z odpovědí respondentů na poslední otázku dotazníku – znají-li a užívají-li aktivně nějakou vulgární lexikální jednotku, jež nebyla uvedena v dotazníku. Níže uvádíme seznam přidáných výrazů:

a) s jedním slovním základem

banán, čurin, dilinka, dobytek, domrdanec, doprčic, fracek, jitrnica, kár, kojot, kokotina, khan, kreatura, krypl, křovák, kundovina, kurňa, kurvinec, nablblý, nácek, parchant, pazgřivec, plešoun, postolničit, píčovina, pipina, pračůrák, prcíř, sakra, scheisse, slepice, smrad, smrádě, souložit, sráč, srajda, šulin, vjetvoš, vychcánek, vyjebanec, vymrdanec, vyšukanec, vole, vošoust, zesrat, židák

b) se více slovními základy

čokovoko, čurimrd, homobuzna, homometrouš, honiklád, kadipták, kozomrd, kurvadrát, kundihlav, mamrd, mrdochtivec, patolízal, pičifuk, podržtaška, pochcandíra, přizdisráč, řit'omrd, strejdomrd, šoustoloudil, tluchuba, tlustoprđ, zkurvysráč, zkurvysyn

c) víceslovné výrazy

homofobní šlichta, kundí voko, kurva maďar napajedlo, plešatej píčus, stará vykopávka, stará větev, to mi vomrdej, tupá mrdka, ty komunisto, ty pišťalo.

⁹⁹ <https://www.czechency.org/slovník/AKTUALIZACE#bibitem4>

4.7.1 Shrnutí

Uvedený materiál jen potvrzuje, že vulgarismy jsou živou vrstvou slovní zásoby, která je bohatá na synonymii, zdá se, že vzhledem k povaze lexikálních jednotek i obnovovaná. Z hlediska struktury slova se mezi nimi objevují jednotky anomální, využívající prostředky netypické pro (spisovnou) češtinu – pro příklad můžeme uvést užívání netypických přípon (*prcíř, čurin, srajda*), deformaci kořene nebo vytvoření zástupných výrazů (*kojot, kurňa, postolničit, banán, jitrnica* apod.), objevilo se i přejímání z jiných jazyků (*kár, khan*) nebo vytvoření nadávky prefixací (*pračůrák*), nejvýraznějším principem ale bylo spojování dvou různých slovních základů (*homobuzna, čokovoko, kozomrd, mrdochtivec* aj.) a vytváření víceslovných spojení.

Nejvíce vulgarismů uvedla skupina M0—20, která se v slovní hře s vulgarismy téměř vyžívala (celkem 37 výrazů za použití snad všech známých slovotvorných postupů), oproti tomu respondenti skupiny M70+ a Ž70+ uvedli dohromady jen parazitický výraz *vole* (ještě s hodnotícím stanoviskem o nesnášení tohoto výrazu). Důvodů může být mnoho – ztráta zájmu o dotazník, skutečná neznalost, ale i stud uvádět vulgarismy apod.

Dva respondenti – jeden z kategorie Ž0—20 a druhý z kategorie M50—60 přiznali, že dotazníkem jim byla vulgární slovní zásoba obohacena.

5 Závěr

Prací *Vnímání vulgarismů v současné češtině v prostěsdělném funkčním stylu* jsme chtěli reflektovat pohled mluvčích na poměrně málo prozkoumanou část českého lexika, a to vulgarismy. V teoretické části jsme se mimo definici vulgarismů (i vulgarity obecně) zaměřili na charakterizaci a diferenciaci expresivity samotné, uvedli jsme, jak odborná literatura nakládá s pojmy *styl, funkční styl* a *prostěsdělný funkční styl*, tato témata pak vedla k rozboru stylu řeči typické pro muže a ženy. V druhé polovině teoretické části jsme se věnovali abstraktním, v souvislosti s tématem práce relativním, pojmům *hrubost, nezdořilost* a *drzost*. Závěrem teoretické části je pak diferenciaci vulgarismů na základě tématu.

Praktická část byla vytvořena na základě příslušných analýz dotazníkového šetření – zaprvé byl představen pojem *absolutní průměr výrazových skupin*, který charakterizuje míru vulgarity u skupin lexikálních jednotek souvisejících s jednotlivými tématy – tento průměr jsme získali vyprůměrováním hodnot míry vulgarity každého výrazu, tyto průměry jsme poté též sečetli a

vydělili počtem lexikálních jednotek. Výrazové skupiny byly nazvány *sekrece*, *sexualita*, *menšiny*, *stav člověka*, *záporka*, *stav činnosti* a *cizí slova a slova od nich odvozená*. Skupina *sekrece* je tvořena výrazy, které se týkají defekace, urinace či vomitu, výraz *mrčka* byl pak jedinou jednotkou, která je nositelem i sexuálního významu. Ve skupině *sexualita* pak byla uvedena slova náležící do sexuální sféry – šlo o pojmenování pohlavních orgánů, ženských ňader, sexuálního aktu samotného či pojmů týkajících se sexuálního chování obecněji (především promiskuity). Sekce *menšiny* se pak zaměřovala na označení sexuálních či etnických menšin. Ve skupině *stav člověka* se pak objevovaly výrazy, často mající přenesený význam (např. *kokot* (v kategorii *sex penis*) – *kokot* (v kategorii *stč muž nepříjemný, hloupý, proradný* apod.), sloužící často jako nadávky charakterizující člověka. Skupina *záporka* obsahovala slova mající stejnou funkci jako částice *Ne*, jde tedy o slova odmítnutí a odporu (*nasrat*, *mrdat* apod.). Kategorie *stav činnosti* zastupuje slova, která se používají často jako vulgární alternativy označení věcí (*bordel* – nevěstinec, *hajzl* – toaleta etc.) a činností (*zkurvit něco* – něco pokazit apod.). Název *cizí slova a slova od nich odvozená* pak dokonale definuje skupinu, již označuje – jde o výrazy přejaté s ostatních jazyků (angličtina a ukrajinština) napříč všemi významovými sférami (výraz *bitch* by tedy byl též zařaditelný do skupiny *sexualita*, kritériem pro zařazení však pro autora v tomto případě byla ona cizojazyčnost).

Jako nejvulgárnější (tedy nabyvší nejvyšší hodnoty absolutního průměru) byla zhodnocena skupina *sexualita*, což nejspíše souvisí s intimitou a tabuovostí v ní obsaženými. Jako nejméně vulgární byly průměrně hodnoceny cizojazyčné výrazy – tato skutečnost může být zapříčiněna nedostatečnou zakořeněností v povědomí mluvčích. Zatímco výrazy hodnocené jako „typicky české“ nabývaly mnohokrát i hodnot blížících se číslu 3, slova cizího původu vykazují průměrnou hodnotu necelého jednoho bodu. Skupina *menšiny* nám pak potvrzuje „prvenství“ skupiny *sexualita* „v hierarchii vulgarity“, poněvadž v rámci této skupiny byly jako nejvulgárnější hodnoceny především ty výrazy, které označovaly sexuální minority.

Po rozboru nejvulgárnějších výrazů napříč tématy jsme se zaměřili na historický vývoj – za pomoci etymologických slovníků jsme se pídili po původu daných vulgarismů, čímž jsme objevili historické proměny (často byla řeč o vulgarizaci slova), souvislosti s jinými jazyky (například mezi českým *hovno* a anglickým *cow*), ale též původ u slov, formálně vykazující jistou podobnost, svým významem nebo některým jeho odstínem též evokující možnost příslušnosti k ostatním slovům (*pindat*, *serepetička*). To pak bylo využito i při analýze průměrných hodnot vulgarity u jednotlivých výrazů – záměrem bylo vypožorovat, jestli mluvčí hodnotí dané jednotky na základě formy, anebo jestli dají spíše na jazykový cit a označí

souvislost jako falešnou. Součástí kapitoly o historickém vývoji byl i drobný slovtvorný výklad.

Další kapitola se věnovala rozdílům v míře vulgarity mezi výrazy, které jsou formálně shodné, označují ale dvě rozdílné skutečnosti. Na základě odpovědí respondentů jsme pak vytvořili grafy a porovnali příslušné křivky – většinou se ukázalo, že posun ve významu nevede k výrazným změnám v míře vulgarity, ta se tedy váže především na formální skladbu slova (tzn. jde o druh inherentní expresivity).

Předposlední kapitola pak byla reflexí na odpovědi respondentů na otázku „Za jakými účely, při jakých příležitostech užíváte Vy sami vulgarismy?“. Nejčastější odpovědi uvádí seznam níže.

Poslední kapitola pak měla dokázat, že sféra vulgární mluvy je často mluvčími vnímána rovněž jako prostředek jazykové hříčky a humoru. Uvedli jsme seznam rozdělený dle slovtvorných kritérií – konkrétně dle množství slovních základů (jeden a dva či více), třetí skupinu tvoří lexikální jednotky víceslovné. Rozborem nám byla premisa potvrzena, při vzniku vulgarismu je totiž nejednou použito jak neproduktivních přípon, netradičních předpon, ale i deformace kořene a přenesených významů. To, že vulgarismy jsou typické asystémovostí či přinejmenším netradičními prostředky, ale neznamena, že v rámci vulgární lexikální zásoby nelze nalézt jisté analogie.

Dalším výrazným jevem souvisejícím s vulgarismy je pak vytváření zástupných výrazů, které samy o sobě vulgární nejsou, evokují ale podobné subjektivní náhledy a hodnotící stanoviska tak, jak je to pro vulgarismy často typické.

Autor touto prací chtěl reflektovat pohled mluvčích na vulgární slovní zásobu užívanou v prostěsdělném funkčním stylu, provést příslušnou analýzu a vyvodit z ní obecná pravidla. Uznává ale také, že některá témata, jako například psychické či sociální příčiny rozdílů v míře vulgarity mezi některými věkovými skupinami nebo funkce vulgarismů, je třeba ještě podrobněji rozebrat, stejně jako by bylo příhodno rozšířit počet respondentů (ideálně na několik tisíců), v práci byla zohledňována jen okrajově.

6 Seznam použitých informačních zdrojů

- HAVRÁNEK, B. Úkoly spisovného jazyka a jeho kultura. In Havránek, B. & M. Weingart (eds.), Spisovná čeština a jazyková kultura, 1932,
- MUKAŘOVSKÝ, J. JAZYK SPISOVNÝ A JAZYK BÁSNICKÝ. IN HAVRÁNEK, B. & M. WEINGART (EDS.), SPISOVNÁ ČEŠTINA A JAZYKOVÁ KULTURA, 1932
- Zima, J.: Expresivita slova v současné češtině, Studie lexikologická a stylistická, Praha, Nakladatelství ČSAV, 1961
- MÜLLEROVÁ, O.: Mluvený text a jeho syntaktická výstavba, 1994
- Kaufnerová, M.: Vulgarismy a pokleslé vyjadřování v neformálních projevech studentek VŠ: stav, příčiny, hodnotové postoje; Diplomová práce; Fakulta pedagogická Západočeské univerzity v Plzni, 2016,
- Čmejrková, S.: Jazyk pro druhé pohlaví, In: F Daneš a kol.: Český jazyk na přelomu tisíciletí, Praha: Academia 1997
- Tannenová, D.: Ty mi prostě nerozumíš, aneb jak spolu mluví ženy a muži, Praha, 1995,
- Pennebaker, James W.: Testosterone as a Social Inhibitor: Two Cases Studies of the Effect of Testosterone Treatment on Language, In: Journal of Abnormal Psychology. Texas: University of Texas at Austin, Feb 2004, Vol 113, No. 1, pp. 172-175
- CULPEPER, J. Impoliteness: Using Language to Cause Offense, Cambridge, 2011
- Čechová, M., Krčmová, M. Minářová, E.: Současná stylistika, nakl. Lidové noviny, Praha, 2008
- Rejzek, J.: Český etymologický slovník, nakl. Leda, 2001
- Machek, V.: Etymologický slovník jazyka českého, nakl. Lidové noviny, 2010
- Oliva, K. a kol.: Uzlíky na jazyku, <https://televizeseznam.cz/porad/uzliky-na-jazyku>
 - epizoda Mrdat. Tento vulgarismus nejhrubšího zrna byl dřív běžný výraz pro činnost zcela nevinnou, televize Seznam, 14. listopad 2018, <https://www.televizeseznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/mrdat-tento-vulgarismus-nejhrubsiho-zrna-by-driv-bezny-vyraz-pro-pohyb-285217>
 - epizoda Slovo sranda opravdu znamená to, co jste si vždy mysleli; <https://www.televizeseznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/to-co-js-te-si-vzdycky-mysleli-o-slove-sranda-je-pravda-63916189>
 - epizoda Hovado. Jak souvisí s hovězím mlékem?; <https://www.televizeseznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularnejsich-ceskych-vulgarismu-284892>

- epizoda Jak vznikl jeden z nejpopulárnějších českých vulgarismů?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/jak-vznikl-jeden-z-nejpopularnejsich-ceskych-vulgarismu-284892>
- epizoda Zpíčet se. Aneb povídání o jisté části těla, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/zpicit-se-aneb-povidani-o-jiste-casti-tela-284867>
- epizoda Fízl. Jak se to rýmuje s mužským pohlavním orgánem?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/fizl-jak-se-to-rymuje-s-muzskym-pohlavnim-organem-284837>
- epizoda Šukat. Jak se dostal tento výraz až do povinné školní četby?, <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/sukat-jak-se-dostal-tento-vyraz-i-do-skolni-cetby-285157>
- epizoda Prdel – Odkud se vzalo libozvučné české slovo? <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/odkud-se-vzalo-nejdulezitejsi-ceske-slovo-284722>
- epizoda Slovo cikán není nekorektní. Jeho pravý význam nemůže nikoho urazit. <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/slovo-cikan-neni-nekorektni-jeho-pravy-vyznam-nemuze-nikoho-urazit-285077>
- epizoda Mě nebude nikdo buzerovat! Za prvé nevím, co to znamená, a za druhé mě to uráží!; <https://www.televizeznam.cz/video/uzliky-na-jazyku/me-nebude-nikdo-buzerovat-za-prve-nevim-co-to-znamen-a-za-druhe-me-to-urazi-64096822>
- Janoušek, J.: Jan Werich za oponou, nakl. Práh, 2018
- Ouředník, P., Šmírbuch jazyka českého: Slovník nekonvenční češtiny 1945–1989, nakl. Paseka, 2005
- Hugo, J. et kol., Slovník nespisovné češtiny, nakl. Maxdorf, Praha, 2009
- Lidová etymologie na výrazu serepetičky, <https://www.odpovedi.cz/otazky/kde-se-vzal-vyraz-serepeticky>
- „Kokot Kalousek versus Piráti“ <https://www.youtube.com/watch?v=xmc8dMI6Zpo>
- Hamplová, L.: Na populaci mladých mužů doléhá nedostatek testosteronu. Proč ho mají méně než dříve? Zdroj: https://www.lidovky.cz/relax/zdravi/na-populaci-mladych-muzu-doleha-nedostatek-testosteronu-proc-ho-maji-mene-nez-drive.A180513_095857_In-zdravi_ele
- Nový encyklopedický slovník češtiny, zdroj: <https://www.czechency.org/slovník>
- Internetová jazyková příručka, zdroj: <https://prirucka.ujc.cas.cz/>

- Slovník spisovného jazyka českého, zdroj: <https://ssjc.ujc.cas.cz/>
- Slovník současné češtiny, zdroj:
- Petráčková, V. et kol., Akademický slovník cizích slov, nakl. Academia, Praha, 1995

Seznam grafů

Obrázek 1 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu mrdka (sek) napříč věkovými kategoriemi	24
Obrázek 2- Graf hodnocení míry vulgarity výrazu čůrák (sex) napříč věkovými kategoriemi	25
Obrázek 3 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu kurva (sex) napříč věkovými kategoriemi	26
Obrázek 4 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu píča (sex) napříč věkovými kategoriemi	27
Obrázek 5- Graf hodnocení míry vulgarity výrazu kunda (sex) napříč věkovými kategoriemi	28
Obrázek 6 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu mrdat (sex) napříč věkovými kategoriemi	29
Obrázek 7 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu buzna napříč věkovými kategoriemi	30
Obrázek 8 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu negr napříč věkovými kategoriemi	31
Obrázek 9 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu homouš napříč věkovými kategoriemi	32
Obrázek 10 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu šikmoočko napříč věkovými kategoriemi	33
Obrázek 11 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu píča (stč) napříč věkovými kategoriemi	34
Obrázek 12 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu kunda (stč) napříč věkovými kategoriemi	35
Obrázek 13 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu čůrák (stč) napříč věkovými kategoriemi	36
Obrázek 14 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu svině napříč věkovými kategoriemi	37
Obrázek 15 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu mrdat (záp) napříč věkovými kategoriemi	38
Obrázek 16 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu zkurvit (něco) napříč věkovými kategoriemi	39
Obrázek 17 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu vyprcat se (na něco) napříč věkovými kategoriemi	40
Obrázek 18 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu vysrat se (na něco) napříč věkovými kategoriemi	41
Obrázek 19 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu bitch napříč věkovými kategoriemi	42
Obrázek 20 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu fuck napříč věkovými kategoriemi	43
Obrázek 21 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu dick napříč věkovými kategoriemi	44

Obrázek 22 - Graf hodnocení míry vulgarity výrazu fakáč napříč věkovými kategoriemi ----	45
Obrázek 23 - Vývoj hodnocení skupiny -mrd- ženami-----	60
Obrázek 24 - Vývoj hodnocení skupiny -mrd- muži -----	60
Obrázek 25- Vývoj hodnocení skupiny -sr- ženami -----	61
Obrázek 26 - Vývoj hodnocení skupiny -sr- ženami -----	61
Obrázek 27 - Vývoj hodnocení skupiny -chc- ženami -----	62
Obrázek 28 - Vývoj hodnocení skupiny -chc- muži -----	63
Obrázek 29 - Vývoj hodnocení skupiny -hov- ženami -----	63
Obrázek 30 - Vývoj hodnocení skupiny -hov- muži-----	64
Obrázek 31 - Vývoj hodnocení skupiny -kurv- ženami -----	64
Obrázek 32 - Vývoj hodnocení skupiny -kurv- muži-----	65
Obrázek 33 - Vývoj hodnocení skupiny -čůr- ženami-----	65
Obrázek 34 - Vývoj hodnocení skupiny -čůr- muži -----	66
Obrázek 35 - Vývoj hodnocení skupiny -pi- ženami -----	67
Obrázek 36 - Vývoj hodnocení skupiny -pi- muži -----	67
Obrázek 37 - Vývoj hodnocení skupiny -kund- ženami -----	68
Obrázek 38 - Vývoj hodnocení skupiny -kund- muži -----	68
Obrázek 39 - Vývoj hodnocení skupiny -prc- ženami-----	69
Obrázek 40 - Vývoj hodnocení skupiny -prc- muži -----	69
Obrázek 41 - Vývoj hodnocení skupiny -jeb- ženami-----	70
Obrázek 42 - Vývoj hodnocení skupiny -jeb- muži -----	70
Obrázek 43 - Vývoj hodnocení skupiny -šuk- ženami -----	71
Obrázek 44 - Vývoj hodnocení skupiny -šuk- muži -----	71
Obrázek 45 - Vývoj hodnocení skupiny -sviň- ženami -----	72
Obrázek 46 - Vývoj hodnocení skupiny -sviň- muži -----	72
Obrázek 47 - Vývoj hodnocení skupiny -prd- ženami -----	73
Obrázek 48 - Vývoj hodnocení skupiny -prd- muži -----	73
Obrázek 49 - Hodnocení skupiny Označení mužského penisu ženami -----	75
Obrázek 50 - Hodnocení skupiny Označení mužského penisu muži-----	75
Obrázek 51 - Hodnocení skupiny Označení mužského šourku ženami-----	76
Obrázek 52 - Hodnocení skupiny Označení mužského šourku muži -----	76
Obrázek 53 - Hodnocení skupiny Označení ženského pohlavního orgánu ženami -----	77
Obrázek 54 - Hodnocení skupiny Označení ženského pohlavního orgánu muži-----	77
Obrázek 55 - Hodnocení skupiny Označení homosexuálů ženami-----	78

Obrázek 56 - Hodnocení skupiny Označení homosexuálů muži -----	78
Obrázek 57 - Hodnocení skupiny Označení vomitu ženami -----	79
Obrázek 58 - Hodnocení skupiny Označení vomitu muži -----	79
Obrázek 59 - Hodnocení skupiny Označení narkomanů ženami -----	80
Obrázek 60 - Hodnocení skupiny Označení narkomanů muži -----	80
Obrázek 61 - Hodnocení skupiny Označení prostitutek ženami -----	81
Obrázek 62 - Hodnocení skupiny Označení prostitutek muži-----	81
Obrázek 63 - Hodnocení skupiny Označení ženských ňader ženami -----	82
Obrázek 64 - Hodnocení skupiny Označení ženských ňader muži -----	82
Obrázek 65 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - děvka -----	84
Obrázek 66 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - kurva-----	84
Obrázek 67 - Hodnocení skupin přenesených výrazů – šlapka -----	84
Obrázek 68 - Hodnocení skupin přenesených významů - pizda -----	85
Obrázek 69 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - kunda -----	85
Obrázek 70 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - píča -----	85
Obrázek 71 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - čůrák -----	86
Obrázek 72 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - vocas-----	86
Obrázek 73 - Hodnocení skupin přenesených výrazů - prdel -----	87

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Respondenti	22
Tabulka 2 - Absolutní průměry skupin	23
Tabulka 3- Sekrece - mrdka	24
Tabulka 4 - Sexualita - čůrák	25
Tabulka 5- Sexualita - kurva	26
Tabulka 6 - Sexualita - píča.....	27
Tabulka 7 - Sexualita - kurva	28
Tabulka 8 - Sexualita - mrdat.....	29
Tabulka 9 - Menšiny - buzna.....	30
Tabulka 10 - Menšiny - negr	31
Tabulka 11- Menšiny - homouš	32
Tabulka 12 - Menšiny - šikmoočko.....	33
Tabulka 13 - Stav člověka - píča	34

Tabulka 14 - Stav člověka - kunda.....	35
Tabulka 15 - Stav člověka - čůrák.....	36
Tabulka 16 - Stav člověka - svině	37
Tabulka 17 - Záporka - mrdat.....	38
Tabulka 18 - Stav činnosti - zkurvit (něco).....	39
Tabulka 19 - Stav činnosti - vyprcat se (na něco)	40
Tabulka 20 - Stav činnosti - vysrat se (na něco)	41
Tabulka 21 - Cizí slova a slova od nich odvozená - bitch.....	42
Tabulka 22 - Cizí slova a slova od nich odvozená - fuck.....	43
Tabulka 23 - Cizí slova a slova od nich odvozená - dick.....	44
Tabulka 24 - Cizí slova a slova od nich odvozená - fakáč	45
Tabulka 25 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž0—20.....	103
Tabulka 26 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž30—40.....	105
Tabulka 27 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž50—60.....	108
Tabulka 28 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž70+.....	111
Tabulka 29 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M0—20.....	113
Tabulka 30 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M30—40.....	116
Tabulka 31 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M50—60.....	119
Tabulka 32 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M70+	121
Tabulka 33 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sekrece ženami	124
Tabulka 34 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sexualita ženami	125
Tabulka 35 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Menšiny ženami	125

Tabulka 36 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav člověka ženami	126
Tabulka 37 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav činnosti a věcí ženami.....	126
Tabulka 38 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Záporka ženami	127
Tabulka 39 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Cizí slova a slova od nich odvozená ženami.....	127
Tabulka 40 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sekrece muži	127
Tabulka 41 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sexualita muži	128
Tabulka 42 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Menšiny muži	129
Tabulka 43 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav člověka muži.....	129
Tabulka 44 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav činností a věcí muži	130
Tabulka 45 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Záporka muži	130
Tabulka 46 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Cizí slova a slova od nich odvozená muži	130
Tabulka 47 - Seznam situací, při nichž respondenti používají vulgární lexikum	131

6.1 Dodatečné tabulky

Tabulka 25 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž0–20

ženy																						
Sekrece	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Hovno	1	0	1	2	0	2	1	1	1	1	0	0	1	2	0	3	1	1	0	1	1	0
Hovínko	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0
Sračka	1	1	1	3	0	3	1	2	2	2	1	1	2	3	1	3	2	2	1	2	1	1
Srát	2	0	1	1	0	3	3	3	2	2	1	1	2	3	2	2	2	2	1	2	1	3
Vysrat	2	0	1	1	0	3	2	3	1	2	1	1	2	3	2	2	1	2	1	1	1	3
Posrat	2	0	1	1	0	2	3	3	1	2	1	1	2	3	2	2	1	2	1	1	1	3
Prděť	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Usrat si	0	0	1	1	0	2	2	2	1	2	1	3	2	2	1	3	0	2	0	1	1	0
Prdka	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Prdel	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	2	0	2	0	1	0	0	1	0
Řiť	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Čůrat	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chcát	1	1	0	2	0	3	2	2	1	3	1	2	1	3	1	2	0	1	1	1	1	1
Pochcat	1	1	0	2	0	3	3	2	1	3	1	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1
Chcánky	0	0	0	1	0	3	3	2	1	3	0	2	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1
Vrhnout	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Šavlit	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Blít	0	0	0	1	0	2	2	2	1	2	0	0	1	2	1	0	0	1	0	0	0	0
Blejt	0	0	1	1	0	3	3	2	1	2	1	0	1	2	1	0	0	1	0	0	0	0
Mrdka	3	1	2	3	1	3	3	3	3	3	1	1	1	3	2	3	1	2	0	1	3	2
Sexualita	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Mrdat	3	0	2	2	2	3	3	3	3	2	1	3	3	3	1	1	1	3	3	2	1	2
Šukat	3	0	2	2	1	3	2	3	2	2	0	3	3	3	1	0	1	3	2	1	1	1
Prcat	2	0	3	3	2	3	3	3	2	2	0	2	3	3	1	0	1	2	3	2	1	2
Jebat	3	0	3	3	1	2	3	3	3	2	1	3	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1
Hulit	2	0	2	2	1	3	3	1	3	2	0	0	2	2	0	0	1	1	2	1	0	0
Bordel	2	0	1	1	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Hampejz	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Pinda	1	0	2	1	1	2	1	1	1	2	0	3	2	0	0	0	0	1	2	0	0	0
Píča	1	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	1	2	1	3	2	0	3
Pizda	2	1	2	1	2	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	2	1	1	2	1	0	3
Kunda	3	0	3	2	2	2	3	3	3	1	2	3	0	3	1	2	2	3	3	3	1	3
Minda	2	1	2	1	2	0	2	1	1	2	0	3	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0
Pička	2	0	2	2	2	3	3	1	1	2	1	3	2	1	1	0	2	0	2	1	0	2
Pind'our	1	0	0	1	1	2	0	2	1	2	1	2	0	3	0	0	0	0	3	1	0	0
Pták	1	0	1	0	1	2	2	2	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Péro	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0
Chuj	2	0	1	1	2	0	3	2	0	2	0	0	1	1	1	2	0	0	2	0	0	1
Vocas	0	0	1	1	1	2	3	2	1	2	1	3	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1
Čůrák	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	1	2	3	3	3	1	3
Kokot	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	2	2	2	2	3	2	0	2
Šukna	2	1	2	0	2	0	2	2	1	3	0	3	2	3	2	2	2	1	3	2	0	1
Šukatelný	1	1	1	1	2	3	2	2	1	2	0	3	0	3	2	0	1	1	2	1	0	1
Šlapka	3	1	2	1	1	2	3	3	0	2	0	3	3	3	2	0	1	2	2	0	0	0

Děvka	3	1	3	2	2	2	3	3	2	3	1	2	3	3	3	0	2	3	2	1	0	1
Kurva	3	1	3	2	1	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	3	1	1	0
Kurevník	3	0	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	1	0	2	2	3	1	0	0
Kozy	1	0	1	0	0	3	0	1	1	2	0	2	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0
Cecky	2	0	1	0	0	3	2	1	1	2	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1
Dudy	2	0	0	0	0	3	1	1	1	2	0	2	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0
Vemena	2	0	1	1	0	3	2	1	0	1	1	3	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0
Koule	1	0	1	0	0	2	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	0	0
Vejce	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Šourek	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Pytel	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Menšiny	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Negr	3	0	3	1	0	2	2	3	1	2	2	3	1	0	2	3	1	2	1	1	0	1
Šikmoočko	2	0	2	0	1	1	2	1	2	2	0	3	1	0	2	2	1	1	0	1	0	2
Cikán	3	0	2	1	0	1	1	3	0	3	0	3	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Briketa	0	0	2	1	0	0	3	0	3	3	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0	0	2
Buzerant	2	1	2	2	1	1	3	3	0	3	1	3	1	2	2	3	0	0	2	0	0	3
Buzna	2	1	2	1	1	2	3	3	2	3	1	3	1	2	2	3	1	0	1	0	0	2
Homouš	2	0	2	0	1	1	2	2	0	3	1	3	0	2	3	3	2	0	1	0	0	3
Stav člověka	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Vůl	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Blb	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Blbec	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Hovňous	1	1	0	0	0	2	1	0	1	2	1	0	1	0	1	2	1	0	1	0	0	1
Vocas	0	0	0	1	1	2	3	1	1	2	1	0	1	0	1	1	1	0	2	0	0	1
Cyp	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	1	2	1	0	2	0	0	0	0	0	0	1
Debil	0	2	0	0	0	3	1	1	1	1	0	3	2	2	0	1	1	1	1	1	0	1
Idiot	0	0	0	1	0	3	1	1	1	1	0	2	2	2	0	0	1	1	1	1	0	1
Imbecil	0	0	0	0	0	3	3	1	0	1	0	2	3	2	1	0	1	0	1	1	0	1
Kretén	2	0	1	1	1	2	2	2	2	1	0	3	3	2	1	1	1	1	2	1	0	1
Dement	2	0	0	1	0	2	3	2	2	3	1	3	1	2	1	1	1	1	2	2	0	1
Sviňák	1	0	1	0	0	3	2	1	0	1	2	2	3	2	2	0	1	0	2	0	0	1
Hajzl	2	0	1	1	0	2	2	2	1	2	2	1	3	2	1	0	1	0	2	1	0	1
Čůrák	3	1	3	2	1	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	1	3	3	3	3	1	3
Zmrd	3	1	3	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	1	3
Pičus	2	1	3	2	1	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	1	0	1	3	1	0	3
Feťák	2	0	2	0	1	2	2	0	0	2	1	3	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0
Cuchta	3	0	2	0	0	2	3	1	0	2	0	3	3	0	2	0	1	0	0	1	0	1
Běhna	2	0	2	0	0	2	2	2	1	2	0	3	1	2	2	1	1	0	0	1	0	2
Šlapka	3	0	2	0	1	3	3	3	2	3	1	3	3	3	2	1	2	2	0	3	0	2
Děvka	3	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	1	2	3	3	3	0	3
Kurva	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	1	3
Nána	2	0	1	0	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
Kráva	3	0	2	1	0	3	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1
Svině	3	0	2	2	0	3	2	2	0	2	1	0	2	3	3	1	1	1	1	0	1	2
Blbka	1	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1
Pizda	2	1	1	2	3	3	3	3	1	1	2	3	3	3	2	1	2	1	1	1	0	2
Píča	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	1	3
Kunda	3	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3
Feťáčka	2	1	2	0	1	2	3	0	0	2	1	3	1	0	2	1	0	0	1	0	0	0

Smažka	3	1	3	0	1	2	3	2	0	2	2	3	1	0	2	0	0	0	1	0	0	0
Hovado	1	1	1	1	0	2	2	1	1	2	1	1	2	3	1	0	0	0	0	0	0	1
Vychcanost	1	0	1	0	1	0	1	2	1	3	1	1	2	0	1	0	0	1	0	0	0	1
Vylízanost	2	0	1	0	2	1	2	2	1	2	1	1	2	0	1	0	0	1	0	0	0	1
Stav činností a věcí	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Posrat	2	1	1	1	0	3	1	2	1	3	1	2	3	2	1	1	1	1	1	2	0	1
Pojebat	3	1	1	1	1	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	0	1	0	1	1	0	1
Zkurvit	3	2	2	2	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	0	2
Bordel	0	0	0	0	0	1	3	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Svinčík	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Mrdník	3	1	1	1	0	1	1	1	3	2	1	3	2	0	2	0	1	0	0	0	0	0
Sranda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prdel	1	1	1	0	0	1	0	0	1	2	0	1	1	2	1	0	0	0	1	0	0	0
Průser	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0
Pindat	1	0	0	1	0	3	1	0	1	1	0	3	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0
Vyprcat	3	1	2	2	1	3	2	3	3	3	1	3	3	3	2	3	1	1	1	3	1	2
Vysrat	2	1	1	2	0	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	0	1	1	1	3	1	2
Vyfikundace	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	0	3	1	0	1	0	0	0	1	2	0	0
Serepetička	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hajzl	1	0	1	1	0	2	1	2	1	1	0	0	1	2	1	1	1	0	0	0	0	0
Jebák	2	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0
Záporka	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Prdek	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Hovnajz	1	0	0	0	0	2	2	0	1	0	0	1	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0
Hovno	1	0	0	1	0	2	2	1	1	2	1	3	0	3	1	0	2	0	0	0	0	1
Nasrat	2	0	1	1	1	2	2	1	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1	0	3	0	1
Mrdat	3	1	2	3	1	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	1	3
Cizí slova	16	18	20	22	22	24	24	24	24	25	25	26	26	26	26	26	27	27	28	28	28	29
Shit	2	0	1	2	0	3	2	3	3	2	0	2	1	3	1	0	1	0	1	2	0	2
Dick	3	1	1	3	0	3	3	3	3	3	1	3	0	3	2	0	2	0	1	3	0	2
Fuck	3	0	3	2	0	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	0	2	0	1	3	0	2
Fakáč	2	0	2	1	0	3	2	3	2	2	1	3	1	3	2	0	2	0	1	2	0	1
Bitch	3	2	3	2	1	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	0	2	0	3	3	0	2
Pizděc	2	1	2	1	1	3	2	1	1	1	2	3	3	3	2	0	2	0	1	1	0	0

Tabulka 26 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž30—40

ženy																						
Sekrece	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	46	48
Hovno	0	0	1	1	2	1	1	0	0	0	1	3	0	2	1	0	1	1	1	3	0	1
Hovínko	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Sračka	0	0	1	2	2	1	1	3	0	1	2	3	1	3	1	0	2	0	2	2	1	2
Srát	0	0	2	1	2	1	1	3	1	1	2	3	1	3	1	1	2	1	2	3	2	3
Vysrat	0	0	2	1	2	1	1	2	0	1	2	3	1	3	1	1	2	1	1	3	1	3
Posrat	0	0	2	1	2	1	1	2	0	1	2	3	1	3	0	1	2	1	2	3	1	3
Prdět	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0
Usrat si	0	0	1	1	3	1	1	3	0	1	2	3	1	3	1	1	2	1	2	2	2	0
Prdka	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0

Prdel	0	0	1	0	2	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1
Řiť	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	
Čůrat	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	
Chcát	1	1	1	1	2	3	0	2	0	1	1	3	1	2	1	1	2	2	2	3	2	
Pochcat	0	1	1	1	2	3	1	2	0	1	1	3	0	3	0	1	2	2	2	3	2	
Chcánky	0	1	1	1	2	3	1	2	0	1	1	3	0	2	0	1	2	2	2	2	3	
Vrhnout	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	
Šavlit	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	
Blít	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	
Blejt	1	1	1	0	2	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	2	1	2	1	2	
Mrdka	3	3	2	1	3	2	1	3	1	1	2	3	2	3	3	1	3	3	3	2	3	
Sexualita	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	48	
Mrdat	1	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	2	3	3	2	3	3	1	3	3	3	
Šukat	1	1	2	2	2	2	2	1	1	3	2	2	3	3	2	0	2	0	2	3	3	
Prcat	0	0	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	3	3	2	3	2	0	2	3	2	
Jebat	0	0	3	2	3	2	2	1	3	3	2	1	3	3	2	3	3	0	2	3	1	
Hulit	0	0	3	1	1	0	1	0	2	3	1	1	2	3	1	1	2	0	2	3	2	
Bordel	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	2	1	2	
Hampejz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	2	1	1	
Pinda	1	0	3	1	2	2	1	0	1	2	2	1	1	1	3	1	1	0	2	3	2	
Píča	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	0	3	3	1	3	3	3	
Pizda	1	0	3	3	3	0	1	2	0	2	2	1	2	3	2	2	2	0	2	3	2	
Kunda	2	2	3	3	3	3	3	1	3	3	2	2	2	3	2	3	3	1	3	3	3	
Minda	1	0	1	1	2	0	0	1	1	0	1	0	2	1	0	2	1	0	2	3	1	
Pička	3	1	2	1	3	1	1	0	1	2	1	1	2	1	3	1	1	0	2	3	1	
Pind'our	0	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	2	0	0	0	0	0	2	3	1	
Pták	1	0	1	0	2	0	1	0	1	2	1	0	2	1	0	0	1	0	1	3	1	
Péro	1	0	0	0	2	0	2	1	2	2	0	0	2	0	0	0	1	0	2	3	1	
Chuj	1	0	0	1	3	1	2	0	3	0	0	0	3	1	1	2	1	0	2	3	0	
Vocas	3	0	0	0	2	0	2	0	3	2	0	0	3	0	1	0	1	0	2	3	2	
Čůrák	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	0	1	3	3	1	3	3	1	3	3	3	
Kokot	3	3	2	2	3	0	2	2	3	2	2	0	3	1	3	3	2	0	3	3	2	
Šukna	1	1	1	2	3	1	1	1	3	3	2	1	3	1	3	3	3	0	3	3	2	
Šukatelný	1	1	2	2	3	1	1	1	3	3	1	1	3	1	2	3	3	0	3	3	2	
Šlapka	0	0	1	1	1	0	0	1	0	2	0	1	1	0	2	2	1	0	2	3	2	
Děvka	0	2	2	2	3	3	0	1	2	2	3	1	2	0	2	3	2	0	2	3	1	
Kurva	0	2	2	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	1	3	3	2	1	2	3	2	
Kurevník	0	0	1	2	3	0	1	1	2	2	3	2	2	0	3	2	0	1	2	3	2	
Kozy	0	0	2	0	1	1	1	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	0	1	2	1	
Cecky	0	0	3	0	2	1	2	1	1	1	0	1	2	0	1	2	2	0	1	2	2	
Dudy	1	0	3	0	0	1	0	0	1	2	0	1	2	0	1	1	2	0	1	2	1	
Vemena	1	0	3	0	1	1	1	1	3	2	0	1	2	0	2	2	2	0	2	2	2	
Koule	0	0	2	0	2	0	1	0	0	2	0	1	2	0	1	1	0	0	1	1	2	
Vejce	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	1	
Šourek	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	
Pytel	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	1	2	
Menšiny	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	48	
Negr	0	0	3	0	3	0	1	2	0	3	1	1	2	1	2	0	1	0	1	1	1	
Šikmoočko	0	0	2	0	3	0	1	1	0	2	1	1	2	0	2	0	0	0	1	1	1	
Cikán	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	2	0	0	0	1	1	0	

Briketa	3	1	3	0	3	0	0	0	2	0	1	1	2	0	0	0	0	0	1	1	2	3
Buzerant	1	0	3	0	2	0	1	0	1	3	2	1	2	1	1	0	0	0	1	1	1	3
Buzna	0	1	3	0	3	0	1	0	2	3	2	1	2	3	1	0	0	0	1	1	2	3
Homouš	1	2	3	0	1	0	1	0	3	3	2	1	2	1	1	0	0	0	1	1	3	2
Stav člověka	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	46	48
Vůl	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	0	0	1	0	1	1
Blb	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	1	0	1	1
Blbec	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	1	0	1	2
Hovňous	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	2	0	2	1	0	0	1	0	2	3
Vocas	2	0	2	1	3	0	2	1	3	1	0	0	2	0	2	1	1	0	1	3	2	3
Cyp	1	0	0	1	1	2	0	1	3	1	0	0	2	0	0	1	1	0	1	3	0	2
Debil	0	1	1	2	2	0	1	1	3	0	0	0	2	0	2	2	0	0	1	0	2	2
Idiot	0	1	1	2	2	0	1	1	3	0	0	1	2	1	2	2	0	0	1	0	2	2
Imbecil	0	1	1	2	1	0	1	1	3	0	0	1	2	1	2	3	1	0	1	0	2	2
Kretén	0	1	1	2	3	0	1	1	3	0	0	1	2	1	3	3	1	0	1	1	2	2
Dement	0	1	1	2	3	0	1	1	3	0	0	1	2	1	3	3	1	0	1	1	2	2
Sviňák	0	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	3	0	0	1	2	3	3
Hajzl	0	1	1	2	3	0	1	1	2	1	2	1	2	1	2	3	0	0	1	2	2	1
Čůrák	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	1	0	3	3	3	3
Zmrd	1	3	2	3	3	0	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	1	0	3	3	3	3
Pičus	1	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	1	3	3	3	1	1	0	3	0	3	3
Feťák	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	3	0	0	2	3	0	0
Cuchta	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	2	3	1	1
Běhna	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	0	1	2	1	1	2	1	0	2	3	2	1
Šlapka	0	0	2	2	1	0	1	2	0	1	1	1	2	1	2	2	0	0	2	3	2	1
Děvka	3	3	3	3	3	1	1	2	2	1	3	2	2	1	1	3	1	0	3	3	2	2
Kurva	3	3	3	3	3	0	2	2	2	3	3	2	3	3	3	3	1	0	3	0	3	3
Nána	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	2	0	0	1	1	1	0
Kráva	1	1	2	1	3	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2	0	0	1	1	2	1
Svině	1	1	2	3	3	0	2	1	2	1	0	1	1	3	2	2	0	0	1	0	2	2
Blbka	0	0	0	1	2	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	2	0	0	1	3	2	1
Pizda	1	0	3	2	3	1	2	1	2	1	3	1	2	3	0	2	1	0	1	3	3	2
Píča	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	0	3	3	3	3
Kunda	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	0	3	0	3	3
Feťáčka	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	0	0	0
Smažka	1	1	1	0	2	0	1	1	0	1	0	2	1	1	0	2	0	0	2	0	0	2
Hovado	0	0	1	2	2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	2	0	1	2
Vychcanost	0	1	1	2	3	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	2	0	1	3
Vylízanost	0	0	1	2	2	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	2	0	1	2
Stav činností a věcí	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	46	48
Posrat	0	0	1	2	2	1	1	1	1	1	1	3	0	0	0	0	2	0	2	3	1	2
Pojebat	0	0	2	3	3	1	1	1	2	1	3	3	2	1	2	0	2	3	2	3	2	2
Zkurvit	1	0	2	3	3	1	1	2	2	1	3	3	3	2	3	0	2	3	2	3	2	3
Bordel	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	1
Svinčík	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	1	1	0	1
Mrdník	0	1	0	2	2	0	0	2	0	1	3	1	1	0	1	0	2	0	2	2	2	2
Sranda	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Prdel	0	0	1	2	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	3	0	1
Průser	0	1	0	2	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	1
Pindat	0	0	1	2	2	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	2	2	2	1

Vyprcat	2	1	1	3	3	2	1	2	3	1	2	3	1	2	1	0	3	3	3	3	3	3
Vysrat	1	0	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	2	2	1	0	3	1	3	3	2	3
Vyfikundace	0	1	0	0	0	0	1	2	1	0	2	3	0	0	0	0	0	3	3	0	2	1
Serepetička	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Hajzl	0	0	0	1	2	1	1	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	2
Jebák	0	0	0	1	1	0	0	3	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Záporka	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	46	48
Prdek	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0
Hovnajz	0	0	0	0	2	0	1	2	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1
Hovno	0	0	1	2	3	1	1	2	0	0	1	3	0	1	0	0	1	1	1	3	1	1
Nasrat	0	0	2	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	2	0	0	2	1	2	3	1	3
Mrdat	2	1	2	3	3	3	1	2	3	1	3	3	2	2	2	0	3	3	3	3	3	3
Cizí slova	30	30	30	30	30	31	32	35	37	37	37	38	41	41	42	44	44	45	46	46	46	48
Shit	0	0	1	2	3	1	2	1	1	2	1	0	3	3	0	1	1	0	0	1	1	3
Dick	1	2	2	2	3	1	2	1	0	2	1	0	2	3	0	1	2	0	0	3	2	0
Fuck	0	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	1	1	3	2	2	1	0	0	3	1	3
Fakáč	0	0	2	2	1	0	1	1	1	2	1	1	2	3	1	3	1	0	1	1	2	0
Bitch	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	0	3	3	1	0	3	0	1	3	2	0
Pizděc	0	0	1	2	3	1	0	1	0	2	1	0	2	3	0	1	2	0	0	3	3	0

Tabulka 27 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž50—60

ženy																						
Sekrece	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69							
Hovno	1	0	1	1	0	2	1	2	1	2	3	2	1	2	3							
Hovínko	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0							
Sračka	3	1	1	1	3	2	1	2	3	3	3	0	1	2	1							
Srát	3	1	2	2	3	3	1	2	3	3	3	2	1	2	1							
Vysrat	3	1	1	1	2	3	0	2	3	3	3	2	2	3	1							
Posrat	2	1	1	1	1	3	0	2	3	3	3	2	1	2	1							
Prděť	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0							
Usrat si	3	1	1	2	3	2	1	2	2	2	3	2	1	1	1							
Prdka	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0							
Prdel	1	1	0	2	0	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0							
Řiť	0	0	0	1	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0							
Čůrat	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0							
Chcát	2	1	1	1	3	2	1	2	3	1	3	1	1	3	3							
Pochcat	2	1	1	1	3	2	1	2	3	2	3	2	1	3	3							
Chcánky	2	1	1	2	3	1	1	2	2	2	3	2	0	3	3							
Vrhnout	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0							
Šavlit	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0							
Blít	2	1	1	1	3	1	0	1	2	1	1	1	0	1	0							
Blejt	2	1	2	1	3	1	0	1	3	1	1	1	1	1	0							
Mrdka	3	2	2	3	3	0	3	2	2	3	3	2	1	3	3							
Sexualita	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69							
Mrdat	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3							
Šukat	2	3	1	3	3	3	0	2	2	3	3	3	1	3	3							
Prcat	2	3	1	3	3	3	1	2	2	3	3	3	2	3	3							
Jebat	2	2	1	2	3	2	1	2	3	2	3	3	1	3	3							

Hulit	1	3	1	2	3	2	0	2	2	2	1	2	1	3	2
Bordel	0	0	1	0	1	0	0	2	2	1	0	1	0	0	0
Hampejz	0	0	0	0	1	0	0	2	2	1	0	1	0	0	0
Pinda	2	1	1	2	3	0	2	2	1	1	2	1	0	1	2
Píča	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	1	3	3
Pizda	2	1	0	3	3	1	2	1	3	3	3	2	0	1	1
Kunda	3	3	1	3	3	3	2	1	2	3	3	2	2	3	3
Minda	0	2	0	0	0	0	1	2	2	2	1	1	0	0	1
Pička	1	2	1	2	3	2	0	2	2	2	3	2	0	1	2
Pindour	2	1	1	0	1	1	0	2	2	2	1	1	0	0	0
Pták	1	1	1	1	1	1	0	2	1	2	0	1	0	0	0
Péro	2	1	1	1	0	1	0	2	1	2	1	1	0	0	0
Chuj	2	1	1	0	0	0	0	2	3	2	0	2	0	0	0
Vocas	2	2	0	2	1	1	0	2	2	2	1	2	0	0	0
Čůrák	3	3	1	3	3	3	1	2	3	3	2	3	2	3	3
Kokot	3	2	0	3	2	3	2	2	3	3	2	2	0	3	3
Šukna	2	0	0	0	3	3	0	2	0	2	2	3	0	1	2
Šukatelný	2	2	0	2	3	2	2	2	0	1	2	2	0	1	2
Šlapka	2	0	0	1	2	1	1	2	1	1	0	2	0	0	0
Děvka	2	1	0	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	0	0
Kurva	2	1	1	2	3	2	1	2	3	1	2	1	2	2	3
Kurevník	2	1	0	2	3	2	1	2	0	1	2	1	2	2	3
Kozy	2	1	0	1	1	1	1	2	0	1	0	1	2	0	1
Cecky	2	2	0	1	1	2	1	2	0	1	1	0	1	0	1
Dudy	2	1	0	1	0	2	1	2	0	1	0	0	1	0	1
Vemena	2	2	1	1	1	2	2	2	0	2	3	0	1	0	1
Koule	2	1	0	1	0	2	1	2	0	1	2	0	1	0	2
Vejce	2	0	0	1	1	1	0	2	0	1	1	0	1	1	1
Šourek	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0
Pytel	1	0	0	1	0	1	1	2	0	1	0	0	1	0	1
Menšiny	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69
Negr	0	1	0	2	1	0	0	2	1	1	2	0	3	0	0
Šikmoočko	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	2	0	2	0	0
Cikán	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0
Briketa	1	1	0	0	3	1	1	2	2	1	2	1	0	0	0
Buzerant	1	1	1	2	1	1	1	2	0	1	1	0	1	1	2
Buzna	2	1	1	2	1	2	1	2	0	1	2	1	1	2	2
Homouš	1	1	1	2	1	1	0	2	0	1	2	1	1	2	2
Stav člověka	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69
Vůl	0	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	0	1	0	0
Blb	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0
Blbec	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0
Hovňous	1	0	1	0	1	0	0	2	2	1	2	0	0	0	0
Vocas	2	1	0	3	2	1	0	2	2	1	2	1	0	0	0
Cyp	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	2	0
Debil	0	1	0	2	2	1	0	2	1	0	3	0	0	1	0
Idiot	0	1	0	1	0	0	0	2	1	0	3	0	0	1	0
Imbecil	0	1	0	2	0	0	1	2	2	0	3	1	0	1	0
Kretén	0	1	0	2	2	1	0	2	2	0	3	1	1	1	0
Dement	0	1	0	2	1	0	0	2	3	0	3	0	1	0	1

Sviňák	1	2	0	3	1	0	0	2	2	1	3	0	0	0	1
Hajzl	0	1	0	2	0	0	0	2	3	0	3	0	0	0	0
Čůrák	3	3	1	3	3	3	1	2	3	3	3	2	2	3	3
Zmrd	3	3	2	3	3	2	1	2	3	2	3	2	2	3	3
Pičus	3	3	0	3	3	2	0	2	3	3	3	2	2	1	1
Feťák	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1
Cuchta	0	0	1	2	0	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0
Běhna	0	0	1	3	2	1	0	2	0	0	2	0	0	1	0
Šlapka	0	0	0	2	2	1	0	2	1	0	2	0	0	0	0
Děvka	0	1	0	2	2	1	0	2	0	0	3	0	1	0	2
Kurva	0	2	1	3	3	2	0	2	2	1	3	0	1	2	3
Nána	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Kráva	0	1	1	2	2	0	1	2	0	1	2	0	0	0	2
Svině	0	1	2	3	2	0	0	2	1	2	3	1	1	2	3
Blbka	0	0	1	1	1	0	0	2	1	1	3	0	0	0	0
Pizda	1	1	2	3	2	1	0	2	2	2	3	1	0	1	2
Píča	1	3	2	3	3	3	1	2	3	3	3	2	2	3	3
Kunda	1	3	3	3	3	3	1	2	3	3	3	3	2	3	3
Feťačka	0	0	1	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1
Smažka	0	0	2	2	1	1	0	2	0	0	1	0	0	0	1
Hovado	0	1	3	2	1	1	0	2	1	1	3	0	1	0	1
Vychcanost	1	1	0	1	1	1	0	2	0	2	3	0	1	2	2
Vylízanost	1	0	0	1	1	1	0	2	1	0	1	1	1	0	0
Stav činností a věcí	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69
Posrat	2	1	1	2	0	2	0	2	2	3	3	0	1	0	0
Pojebat	2	2	1	2	0	2	0	2	3	3	3	1	1	0	2
Zkurvit	3	3	1	2	1	3	1	2	3	1	3	1	1	0	3
Bordel	0	0	0	0	0	1	0	2	1	0	1	0	0	0	0
Svinčík	0	0	0	1	2	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0
Mrdník	1	1	1	1	1	2	1	2	1	0	2	0	0	1	0
Sranda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prdel	1	0	1	1	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0
Průser	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Pindat	1	1	0	2	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0
Vyprcat	2	3	2	3	3	3	2	2	1	3	3	2	1	3	2
Vysrat	3	2	2	2	2	3	0	2	2	3	3	2	1	3	2
Vyfikundace	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0
Serepetička	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0
Hajzl	1	0	0	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	0	0
Jebák	0	0	0	0	2	1	0	2	1	0	2	1	0	0	0
Záporka	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69
Prdek	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0	0	0	0
Hovnajz	1	0	1	0	1	1	0	2	1	1	2	1	0	0	0
Hovno	2	1	1	2	2	2	0	2	1	1	3	1	0	1	1
Nasrat	3	2	2	2	3	2	0	2	1	3	3	1	1	1	1
Mrdat	3	3	3	3	3	3	1	2	1	3	3	2	2	3	2
Cizí slova	50	54	56	57	59	59	60	60	60	63	66	67	68	68	69
Shit	0	0	0	0	1	0	0	2	1	3	3	1	0	0	1
Dick	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0

Fuck	1	1	0	0	2	0	0	2	1	3	3	2	0	0	0
Fakáč	1	0	0	0	0	0	0	2	1	3	3	1	0	0	0
Bitch	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3	2	0	0	0
Pizděc	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3	1	0	0	0

Tabulka 28 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny Ž70+

ženy				
Sekrece	70	73	73	76
Hovno	0	2	0	1
Hovínko	0	0	0	0
Sračka	2	2	1	0
Srát	3	3	2	1
Vysrat	3	3	3	1
Posrat	3	3	2	1
Prdět	0	1	0	0
Usrat si	3	3	2	1
Prdka	0	3	1	0
Prdel	1	1	1	0
Řiť	0	0	0	0
Čůrat	0	0	0	0
Chcát	3	3	3	2
Pochcat	2	3	2	1
Chcánky	2	2	1	1
Vrhnout	0	0	0	0
Šavlit	1	1	0	0
Blít	3	2	1	0
Blejt	3	2	2	0
Mrdka	3	3	0	1
Sexualita	70	73	73	76
Mrdat	3	3	3	2
Šukat	3	3	2	1
Prcat	3	3	1	3
Jebat	3	3	2	2
Hulit	2	3	0	2
Bordel	0	2	0	0
Hampejz	0	2	0	0
Pinda	2	3	0	1
Píča	3	3	2	2
Pizda	1	3	1	2
Kunda	3	3	2	3
Minda	0	3	0	0
Pička	2	3	0	1
Pindour	2	1	0	0
Pták	2	1	1	0
Péro	2	1	1	0
Chuj	0	3	0	1
Vocas	3	3	2	1
Čůrák	3	3	3	2
Kokot	3	3	3	0
Šukna	1	3	0	1

Šukatelný	1	3	0	1
Šlapka	1	1	0	0
Děvka	1	1	1	0
Kurva	3	3	2	1
Kurevník	3	3	1	1
Kozy	2	1	1	0
Cecky	2	1	2	1
Dudy	1	1	0	0
Vemena	3	3	3	1
Koule	2	2	1	1
Vejce	1	1	0	0
Šourek	0	0	1	0
Pytel	1	1	0	1
Menšiny	70	73	73	76
Negr	3	3	2	0
Šikmoočko	2	3	1	0
Cikán	0	0	0	0
Briketa	1	3	2	0
Buzerant	3	3	1	1
Buzna	3	3	2	2
Homouš	3	3	3	2
Stav člověka	70	73	73	76
Vůl	0	2	2	0
Blb	0	2	2	0
Blbec	0	2	2	0
Hovňous	0	3	1	0
Vocas	3	3	2	1
Cyp	0	3	2	0
Debil	0	3	3	0
Idiot	0	3	3	0
Imbecil	3	3	2	0
Kretén	0	3	2	1
Dement	2	3	3	1
Sviňák	0	3	2	1
Hajzl	0	2	1	0
Čůrák	3	3	3	0
Zmrd	3	3	3	1
Pičus	3	3	2	1
Feták	0	0	2	0
Cuchta	0	3	0	0
Běhna	0	3	0	0
Šlapka	0	3	0	0
Děvka	1	3	1	0
Kurva	3	3	1	0
Nána	1	1	0	0
Kráva	3	3	1	1
Svině	3	3	3	2
Blbka	0	2	2	0
Pizda	3	3	3	1
Píča	3	3	3	1

Kunda	3	3	2	1
Fetáčka	0	0	2	0
Smažka	0	3	3	0
Hovado	0	3	2	0
Vychcanost	0	3	1	0
Vylízanost	0	3	1	0
Stav činností a věcí	70	73	73	76
Posrat	1	3	1	1
Pojebat	2	3	2	1
Zkurvit	3	3	1	0
Bordel	2	2	1	0
Svinčík	0	2	1	0
Mrdník	2	3	1	1
Sranda	0	1	0	0
Prdel	0	1	0	0
Průser	0	1	1	0
Pindat	0	3	1	0
Vyprcat	3	3	2	1
Vysrat	2	3	2	1
Vyfikundace	0	3	1	0
Serepetička	0	0	0	0
Hajzl	0	2	0	0
Jebák	3	1	1	0
Záporka	70	73	73	76
Prdek	0	1	0	0
Hovnajz	1	2	0	0
Hovno	1	3	1	0
Nasrat	2	3	1	0
Mrdat	3	3	2	1
Cizí slova	70	73	73	76
Shit	0	0	1	0
Dick	0	0	1	0
Fuck	3	0	0	0
Fakáč	3	0	0	0
Bitch	0	0	0	0
Pizděc	0	0	0	0

Tabulka 29 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M0—20

muži																
Sekrece	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Hovno	1	0	2	1	0	2	2	1	0	0	1	1	0	1	0	1
Hovínko	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sračka	2	0	2	2	1	3	2	2	1	1	1	2	1	1	1	0
Srát	0	1	2	1	0	3	2	1	0	0	1	2	1	1	1	1
Vysrat	1	1	2	1	0	3	2	0	1	0	1	2	1	1	1	0
Posrat	1	0	2	1	0	3	2	0	0	0	0	2	1	1	1	0
Prděť	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Usrat si	1	2	1	1	0	3	1	1	0	0	1	2	0	1	0	0
Prdka	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prdel	0	0	1	1	0	2	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0
Řiť	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Čůrat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chcát	1	1	2	2	0	2	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1
Pochcat	1	0	2	2	0	3	1	1	0	1	1	2	0	0	1	1
Chcánky	1	0	2	3	1	2	1	1	0	1	2	0	1	0	1	0
Vrhnout	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Šavlit	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Blít	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0
Blejt	1	1	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Mrdka	0	0	3	2	3	3	2	1	1	2	2	2	2	3	3	2
Sexualita	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Mrdat	1	2	3	1	2	3	2	1	1	2	3	2	2	3	2	1
Šukat	1	2	3	2	1	3	2	0	1	1	2	2	2	2	2	0
Prcat	1	2	3	0	1	3	2	1	1	1	2	2	1	3	2	0
Jebat	1	2	3	0	1	2	2	0	1	1	1	2	2	3	1	0
Hulit	2	1	3	1	1	3	1	0	0	1	2	1	2	2	1	0
Bordel	1	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hampejz	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pinda	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	2	0
Píča	3	3	3	1	2	3	2	2	1	1	3	2	2	2	2	2
Pizda	3	2	0	1	3	2	1	0	1	1	1	1	1	1	2	1
Kunda	1	2	2	3	1	3	2	1	1	1	3	2	2	2	2	1
Minda	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0
Pička	0	1	2	0	2	3	1	1	1	1	2	1	0	1	2	0
Pind'our	0	0	1	0	2	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0
Pták	1	0	2	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Péro	1	1	1	0	1	2	0	0	0	1	1	0	2	2	0	0
Chuj	1	0	0	3	3	2	0	1	0	1	1	1	0	1	2	0
Vocas	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	0	2	1	0	0
Čůrák	1	2	3	3	2	3	2	2	0	2	3	3	2	3	3	2
Kokot	1	1	2	2	3	3	2	1	0	2	1	2	3	3	2	2
Šukna	0	3	3	0	1	2	2	0	0	2	1	1	3	1	2	1
Šukatelný	0	3	1	1	1	2	1	0	0	2	1	1	2	1	2	1
Šlapka	2	1	0	0	1	2	1	0	0	2	1	1	1	1	1	0
Děvka	1	2	1	1	2	2	2	2	0	3	3	1	1	2	2	1
Kurva	2	2	2	3	3	3	2	3	0	3	3	2	2	3	2	2
Kurevník	0	1	1	0	2	2	1	1	1	3	2	1	0	3	2	1
Kozy	0	1	0	0	0	2	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0
Cecky	0	1	0	0	2	2	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0
Dudy	0	1	0	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vemena	0	1	0	2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0
Koule	0	0	0	2	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0
Vejce	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Šourek	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pytel	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Menšiny	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Negr	3	3	0	0	3	3	3	1	0	2	3	1	0	2	2	0

Šikmoočko	3	3	0	0	1	2	2	0	0	2	1	1	0	1	1	1
Cikán	2	0	0	0	2	2	2	0	0	2	0	1	0	1	0	0
Briketa	0	3	1	1	1	3	2	1	0	2	1	1	2	1	0	0
Buzerant	1	0	1	1	2	3	2	0	0	2	2	1	2	1	0	1
Buzna	1	0	1	1	2	3	2	0	0	2	2	1	0	2	0	1
Homouš	1	0	0	0	2	2	2	0	0	2	2	1	0	2	0	1
Stav člověka	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Vůl	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Blb	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0
Blbec	0	0	0	1	0	2	1	0	0	0	2	1	0	1	0	0
Hovňous	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Vocas	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
Cyp	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Debil	1	0	0	2	0	2	2	1	0	1	3	1	0	2	0	1
Idiot	1	0	1	2	0	2	2	1	0	1	2	1	1	1	0	1
Imbecil	0	0	1	3	1	2	2	2	0	1	2	1	1	2	0	1
Kretén	1	1	1	3	1	2	2	2	0	1	2	1	1	3	0	2
Dement	1	0	0	1	0	2	2	2	0	0	3	1	1	3	0	2
Sviňák	1	1	0	0	1	2	2	0	0	0	2	1	2	2	0	1
Hajzl	1	1	2	1	0	2	1	0	0	0	2	1	1	2	0	1
Čůrák	1	1	3	2	2	3	2	2	0	1	2	2	2	3	2	2
Zmrd	1	1	3	3	2	3	2	2	0	2	1	2	2	3	3	3
Pičus	2	1	3	2	2	3	2	2	0	1	3	2	1	3	2	1
Feťák	2	3	0	0	1	2	1	0	0	0	3	0	0	2	0	1
Cuchta	3	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1
Běhna	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1
Šlapka	3	1	1	1	1	2	1	0	0	2	3	1	1	1	1	2
Děvka	3	2	2	1	1	2	2	1	1	3	3	2	1	3	2	2
Kurva	3	2	2	3	2	3	2	1	1	3	3	2	2	3	2	2
Nána	2	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0
Kráva	2	0	1	0	0	2	1	0	0	1	1	0	0	2	0	1
Svině	3	2	2	0	1	2	2	2	0	1	1	1	2	2	0	2
Blbka	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1
Pizda	2	2	0	0	3	3	1	2	1	2	2	1	0	3	1	2
Píča	3	3	3	2	2	3	2	3	1	2	3	2	1	3	2	2
Kunda	1	2	3	3	2	3	2	3	1	2	3	2	0	3	2	2
Feťáčka	3	3	0	0	1	2	1	0	1	0	3	0	0	2	0	1
Smažka	3	3	0	0	2	2	1	0	1	0	2	0	0	2	0	1
Hovado	2	0	0	0	0	2	1	2	1	1	1	0	0	1	1	1
Vychcanost	1	0	0	1	1	2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0
Vylízanost	1	0	0	0	2	2	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0
Stav činností a věcí	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Posrat	0	1	1	2	0	2	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0
Pojebat	0	1	1	2	2	3	1	1	0	1	2	1	1	1	1	0
Zkurvit	0	1	2	3	2	3	2	2	0	2	3	2	1	2	1	1
Bordel	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0
Svinčík	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0
Mrdník	1	0	0	1	0	3	1	0	0	2	1	0	1	0	1	0
Sranda	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prdel	0	0	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0

Průser	0	1	0	1	1	3	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0
Pindat	0	1	0	1	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Vyprcat	0	0	1	2	2	3	1	2	0	1	2	2	1	0	1	1
Vysrat	1	0	1	2	1	3	1	1	0	1	2	2	1	1	0	1
Vyfikundace	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	2	0	2	0	0
Serepetička	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hajzl	0	0	0	1	0	3	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0
Jebák	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0
Záporka	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Prdek	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0
Hovnajz	0	0	0	0	0	2	1	0	0	1	2	1	0	1	0	0
Hovno	0	0	0	1	0	3	2	2	0	1	2	1	1	2	1	1
Nasrat	0	0	1	2	1	3	2	3	0	1	2	1	1	2	0	2
Mrdat	1	1	2	3	3	3	2	3	0	1	3	2	1	3	2	1
Cizí slova	16	20	20	22	22	23	25	25	25	25	26	27	27	28	28	29
Shit	0	0	1	1	1	3	1	0	0	1	2	1	0	1	0	0
Dick	0	0	1	2	2	3	1	0	0	1	2	2	0	1	1	0
Fuck	0	0	2	3	2	3	2	0	0	1	2	2	1	2	1	0
Fakáč	0	0	0	1	1	2	1	0	0	1	2	0	1	2	1	1
Bitch	0	0	1	3	3	3	2	1	0	1	3	2	0	2	1	1
Pizděc	0	0	0	1	2	3	1	1	0	1	2	1	0	1	1	0

Tabulka 30 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M30—40

muži																	
Sekrece	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Hovno	0	0	1	1	1	2	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0
Hovínko	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Sračka	0	1	2	1	1	3	1	1	0	0	2	2	1	2	0	2	1
Srát	1	1	2	1	2	3	2	2	0	0	2	2	1	2	0	2	1
Vysrat	1	1	0	1	2	3	2	1	0	0	2	3	1	2	0	2	1
Posrat	0	1	1	1	1	3	3	2	0	0	2	2	1	2	1	2	0
Prděť	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0
Usrat si	0	0	1	1	1	3	3	1	0	0	2	2	1	2	0	2	0
Prdka	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
Prdel	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	2	1	0	1	0	2	0
Řiť	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Čůrat	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Chcát	0	1	1	1	2	1	1	1	1	0	2	2	1	1	0	1	1
Pochcat	0	1	2	1	2	1	1	1	0	0	2	1	1	1	1	2	1
Chcánky	0	1	2	1	2	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0
Vrhnout	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Šavlit	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Blít	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0
Blejt	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	2	1	0	1	0
Mrdka	2	1	2	0	3	0	3	2	0	1	1	3	0	2	0	3	3
Sexualita	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Mrdat	1	1	2	1	3	3	3	3	2	1	2	3	2	3	0	3	3
Šukat	1	1	0	1	3	3	1	1	0	0	2	2	1	3	0	2	2

Prcat	1	1	1	1	3	3	3	2	2	1	2	2	2	3	0	1	3
Jebat	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	2	2	2	3	0	2	3
Hulit	0	1	1	0	2	1	3	1	0	0	1	2	2	1	0	0	2
Bordel	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Hampejz	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Pinda	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1
Píča	0	1	3	1	3	3	2	3	2	1	2	3	1	3	0	3	1
Pizda	0	1	2	1	1	2	3	2	0	1	1	2	1	3	0	2	0
Kunda	1	1	2	1	3	3	3	3	0	1	2	3	0	3	0	3	1
Minda	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	2	3	3	2	0
Pička	0	1	0	1	2	3	1	3	2	0	1	1	1	3	3	2	0
Pindour	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	1	1	3	3	0	0
Pták	0	1	1	1	2	2	3	0	0	0	1	1	1	3	3	0	0
Péro	0	1	2	1	3	2	0	0	0	0	1	1	1	3	3	0	1
Chuj	0	0	2	1	2	2	1	0	0	0	1	2	0	3	3	1	2
Vocas	0	0	2	1	2	2	2	0	0	0	1	2	1	3	3	1	2
Čůrák	1	2	3	2	3	1	2	3	0	1	3	3	2	0	0	3	3
Kokot	1	2	2	2	2	3	1	2	0	0	2	2	2	0	0	2	0
Šukna	0	1	1	2	0	3	3	3	0	0	1	1	1	3	3	2	0
Šukatelný	0	1	0	2	3	3	3	2	0	0	1	1	1	0	0	2	1
Šlapka	0	1	0	1	2	3	3	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0
Děvka	0	2	1	1	3	3	2	1	0	0	1	2	1	0	0	1	0
Kurva	0	2	1	2	3	3	2	3	0	1	2	2	1	0	0	3	0
Kurevník	0	1	1	1	3	3	1	0	0	0	2	1	1	0	0	1	0
Kozy	0	1	1	0	2	3	2	1	0	0	1	1	1	3	3	0	0
Cecky	0	1	2	0	2	3	1	1	0	0	1	2	1	3	3	1	0
Dudy	0	0	1	0	1	3	3	0	0	0	1	1	1	3	3	0	0
Vemena	0	1	3	0	0	3	3	1	0	0	1	3	1	3	3	1	0
Koule	0	1	1	0	2	3	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1
Vejce	0	0	0	0	1	3	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1
Šourek	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Pytel	0	0	0	0	1	3	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1
Menšiny	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Negr	2	2	2	2	3	3	2	3	0	0	1	3	1	3	0	3	0
Šikmoočko	2	1	1	2	2	3	3	3	0	0	0	2	1	3	0	2	0
Cikán	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Briketa	0	0	1	2	2	3	3	1	0	0	0	3	1	1	0	2	0
Buzerant	1	1	0	2	3	3	3	2	0	0	1	0	1	3	0	3	0
Buzna	1	1	0	2	2	3	3	2	0	0	1	0	1	3	0	3	0
Homouš	1	0	0	2	2	3	3	3	0	0	1	0	1	3	0	3	0
Stav člověka	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Vůl	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Blb	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Blbec	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Hovňous	0	1	1	1	1	2	0	1	0	0	0	0	1	2	0	1	0
Vocas	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2	0	1	0
Cyp	0	1	0	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Debil	0	1	0	0	1	3	2	1	0	0	0	0	1	3	0	0	1
Idiot	0	1	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	1	3	0	0	1
Imbecil	0	1	1	0	0	3	3	1	0	0	0	0	1	3	0	0	1

Kretén	0	2	2	0	1	3	2	1	0	0	0	1	1	3	0	0	1
Dement	0	1	2	1	0	3	0	1	0	0	0	0	1	3	0	0	1
Sviňák	0	1	2	0	1	2	0	2	0	0	0	1	1	1	0	2	0
Hajzl	0	2	2	0	1	3	3	1	0	0	0	1	1	2	0	2	0
Čůrák	1	2	3	2	3	3	3	3	1	1	2	3	2	3	0	3	1
Zmrd	0	2	3	2	3	3	2	3	1	1	2	3	2	3	0	3	1
Pičus	0	1	2	2	3	3	2	3	0	0	1	1	2	2	0	3	1
Feťák	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0
Cuchta	0	1	1	1	1	3	0	1	0	0	1	1	1	2	3	1	0
Běhna	0	1	1	0	1	3	0	1	0	0	1	0	1	2	3	1	0
Šlapka	0	2	2	1	2	3	3	1	0	0	1	1	1	2	3	1	0
Děvka	0	1	3	1	3	3	3	3	0	0	1	2	2	2	1	1	0
Kurva	0	2	3	2	3	3	3	3	0	1	1	1	2	2	1	3	1
Nána	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0
Kráva	0	1	1	1	1	3	2	1	0	0	1	1	2	1	1	0	1
Svině	0	1	3	1	1	3	3	3	0	1	1	3	2	2	1	2	1
Bibka	0	1	1	0	0	3	1	0	0	0	0	0	1	2	1	1	0
Pizda	0	1	2	1	2	3	3	1	0	1	1	1	2	2	1	3	1
Píča	1	2	3	2	3	3	3	3	2	1	2	3	3	3	0	3	3
Kunda	1	2	3	2	3	3	3	3	2	1	2	3	3	3	0	3	3
Feťáčka	0	1	0	0	0	3	1	2	0	0	0	0	1	0	3	0	0
Smažka	0	1	0	0	1	3	1	1	0	0	0	1	1	0	3	1	0
Hovado	0	1	1	0	1	3	0	1	0	0	1	1	1	2	2	1	0
Vychcanost	0	1	1	0	0	3	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	0
Vylízanost	0	1	2	0	3	3	1	0	0	0	1	0	1	1	2	1	0
Stav činností a věcí	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Posrat	0	1	1	1	2	2	2	1	0	0	1	1	1	1	0	2	0
Pojebat	1	1	2	0	3	2	2	1	0	0	1	1	1	1	0	2	0
Zkurvit	0	2	2	2	3	3	2	2	1	0	2	1	2	2	0	3	0
Bordel	0	0	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
Svinčík	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Mrdník	0	1	1	0	1	1	0	2	0	0	1	1	2	2	1	2	0
Sranda	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prdel	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0
Průser	0	1	0	0	1	1	0	2	0	0	1	1	1	0	0	0	0
Pindat	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	2	0
Vyprcat	1	1	2	1	3	2	1	3	1	0	2	1	2	3	0	1	3
Vysrat	1	1	2	1	2	3	1	2	0	0	2	1	2	2	0	2	1
Vyfikundace	0	0	0	0	2	1	0	3	0	0	0	0	2	2	0	0	0
Serepetička	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Hajzl	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	2	0	1	0
Jebák	0	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0
Záporka	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48
Prdek	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
Hovnajz	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
Hovno	0	1	1	1	1	2	1	1	0	0	1	1	2	1	0	1	0
Nasrat	0	2	2	1	2	3	1	2	0	0	1	2	2	2	0	1	1
Mrdat	0	2	3	2	3	3	3	3	0	1	2	2	2	3	0	2	3
Cizí slova	30	32	33	34	35	35	36	36	38	38	39	42	44	46	46	48	48

Shit	0	2	1	1	2	2	0	1	0	0	1	2	2	1	0	1	3
Dick	0	2	2	1	3	3	0	2	0	0	2	2	2	1	0	1	3
Fuck	0	2	2	1	2	3	0	2	0	0	2	2	2	3	0	1	0
Fakáč	0	2	2	1	2	2	0	2	0	0	1	1	2	3	0	1	1
Bitch	0	2	0	1	3	3	0	3	0	0	2	1	2	0	0	1	1
Pizděc	0	2	3	1	2	2	1	2	0	0	0	1	0	2	0	1	1

Tabulka 31 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M50—60

muži																	
Sekrece	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65					
Hovno	2	2	2	1	1	1	2	2	1	2	0	1					
Hovínko	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0					
Sračka	2	2	3	1	1	2	2	3	1	1	0	2					
Srát	2	2	3	1	1	2	2	2	1	2	1	2					
Vysrat	2	2	3	1	1	3	2	2	1	2	1	2					
Posrat	2	2	3	1	1	3	2	1	1	1	1	2					
Prděť	2	1	2	0	0	1	1	2	0	1	0	1					
Usrat si	2	1	3	1	1	3	2	0	1	1	0	2					
Prdka	2	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0					
Prdel	2	2	2	1	1	2	2	1	0	1	0	2					
Řiť	1	1	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0					
Čůrat	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0					
Chcát	2	0	3	2	1	3	2	2	2	1	1	2					
Pochcat	2	0	3	2	1	3	2	3	2	1	1	2					
Chcánky	2	1	3	2	1	3	2	2	1	1	0	3					
Vrhnout	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0					
Šavlit	2	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0					
Blít	2	1	2	0	0	2	2	2	0	0	1	1					
Blejt	2	1	2	1	1	3	2	2	0	1	1	1					
Mrdka	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	1	3					
Sexualita	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65					
Mrdat	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3					
Šukat	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2					
Prcat	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3					
Jebat	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2					
Hulit	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	1					
Bordel	2	0	2	0	0	2	2	1	0	1	0	0					
Hampejz	1	0	1	0	0	2	3	1	0	1	0	0					
Pinda	1	3	2	1	1	3	3	0	3	1	1	1					
Píča	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3					
Pizda	1	3	2	1	1	2	3	0	1	2	0	0					
Kunda	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3					
Minda	2	3	1	0	0	2	3	1	1	1	2	0					
Pička	1	3	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1					
Pindour	1	2	1	0	1	2	2	1	0	0	1	0					
Pták	1	2	2	0	2	3	3	0	0	1	0	0					
Péro	1	2	3	1	1	3	3	0	0	1	0	0					
Chuj	2	3	2	1	1	1	3	2	0	1	1	0					
Vocas	2	2	2	1	1	2	2	2	0	1	0	1					
Čůrák	2	3	3	3	1	3	2	3	2	2	3	3					

Kokot	2	3	3	3	1	2	2	2	2	1	2	1
Šukna	2	3	3	2	1	3	3	1	2	1	2	2
Šukatelný	2	3	2	2	1	3	2	1	2	1	1	1
Šlapka	2	2	1	2	0	1	2	0	0	0	0	0
Děvka	2	3	2	2	0	1	1	1	0	1	0	0
Kurva	3	3	3	3	0	1	1	2	3	2	1	3
Kurevník	2	2	2	3	0	0	1	1	3	1	1	3
Kozy	2	1	3	2	1	1	3	1	1	1	1	1
Cecky	2	1	3	2	1	3	3	2	2	1	1	2
Dudy	1	1	2	1	1	1	3	1	0	1	0	0
Vemena	1	1	3	1	1	2	3	2	1	1	0	1
Koule	1	2	3	1	1	2	2	0	1	1	0	2
Vejce	1	1	2	0	1	1	2	1	0	1	0	1
Šourek	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Pytel	1	1	3	1	1	2	2	1	1	0	0	0
Menšiny	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65
Negr	2	0	0	1	1	1	2	2	0	1	0	0
Šikmoočko	2	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0
Cikán	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Briketa	2	0	0	1	1	1	3	2	0	1	0	0
Buzerant	2	0	0	1	2	2	1	2	0	1	0	0
Buzna	2	0	0	1	2	2	2	2	0	1	0	0
Homouš	2	0	0	1	2	2	2	1	1	0	1	0
Stav člověka	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65
Vůl	2	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
Blb	2	2	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0
Blbec	2	2	1	0	0	1	2	1	0	0	0	0
Hovňous	2	2	2	0	0	1	3	1	0	0	0	0
Vocas	2	2	2	1	1	2	3	2	1	1	0	0
Cyp	1	2	1	0	0	1	3	0	1	1	0	0
Debil	2	2	0	1	0	2	1	1	0	1	0	0
Idiot	2	2	0	1	0	2	0	1	0	2	0	0
Imbecil	2	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0
Kretén	2	2	0	1	0	2	0	1	0	2	0	1
Dement	2	2	0	1	0	2	0	0	0	2	0	0
Sviňák	1	2	1	1	0	2	1	1	0	1	0	0
Hajzl	1	2	2	0	0	1	1	1	0	2	0	0
Čůrák	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3
Zmrd	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2
Pičus	3	3	3	3	0	2	2	2	0	2	1	1
Feťák	2	2	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0
Cuchta	2	2	2	0	0	1	3	0	1	2	0	0
Běhna	2	2	2	1	0	0	2	1	0	2	0	0
Šlapka	2	2	2	1	0	1	1	2	1	2	0	0
Děvka	2	3	3	2	0	1	1	3	0	2	0	0
Kurva	2	3	3	3	0	1	2	3	2	2	1	1
Nána	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0
Kráva	1	1	2	0	1	2	1	2	1	1	0	1
Svině	2	1	3	1	1	2	1	3	2	2	0	2
Blbka	1	1	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0

Pizda	2	1	3	0	1	2	2	0	2	2	0	1
Píča	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3
Kunda	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3
Feťačka	2	2	0	0	0	0	1	0	1	2	1	0
Smažka	2	2	0	0	0	1	2	1	1	2	1	0
Hovado	2	1	2	3	0	1	1	2	0	2	0	0
Vychcanost	2	1	2	1	1	3	2	2	1	2	0	1
Vylízanost	2	1	1	1	1	2	1	2	0	1	0	0
Stav činností a věcí	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65
Posrat	2	1	3	1	1	3	2	1	2	1	0	1
Pojebat	3	1	3	1	1	3	2	1	3	2	1	2
Zkurvit	3	1	3	1	1	3	2	1	3	2	0	3
Bordel	2	1	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0
Svinčik	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0
Mrdník	2	1	3	1	0	3	2	3	0	1	1	1
Sranda	1	1	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0
Prdel	1	1	3	1	0	2	1	1	1	0	0	1
Průser	2	1	3	0	0	2	1	2	0	1	0	0
Pindat	2	1	3	0	0	2	2	0	0	1	0	0
Vyprcat	3	1	3	2	1	3	3	2	3	1	2	3
Vysrat	2	1	3	2	1	3	2	2	3	1	1	1
Vyfikundace	2	1	2	1	0	1	0	3	0	0	0	0
Serepetička	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0
Hajzl	2	1	2	1	0	2	1	1	0	1	0	0
Jebák	1	1	2	1	1	1	3	1	0	1	0	1
Záporka	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65
Prdek	1	2	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0
Hovnajz	1	2	2	0	0	1	1	1	0	0	0	1
Hovno	2	2	3	1	0	2	2	3	2	1	0	2
Nasrat	2	2	3	1	1	2	2	3	2	1	0	2
Mrdat	3	2	3	3	2	3	2	3	3	1	3	3
Cizí slova	50	50	50	52	52	53	55	59	59	60	63	65
Shit	2	1	1	0	0	2	1	2	0	2	1	0
Dick	3	0	1	0	0	3	0	3	0	2	0	0
Fuck	3	1	1	0	0	3	0	3	0	2	3	0
Fakáč	2	1	1	1	0	3	0	2	0	1	0	0
Bitch	3	2	1	0	0	3	0	3	0	2	0	0
Pizděc	2	2	1	1	0	3	0	3	0	2	0	0

Tabulka 32 - Podrobné hodnocení míry vulgarity u jednotlivých výrazů všech kategorií u skupiny M70+

muži			
Sekrece	70	71	84
Hovno	3	2	3
Hovínko	1	0	0
Sračka	3	2	3
Srát	3	1	2
Vysrat	3	2	1

Posrat	3	2	0
Prděť	1	0	1
Usrat si	1	1	2
Prdka	0	0	1
Prdel	0	1	1
Řiť	0	0	0
Čůrat	0	0	0
Chcát	2	1	2
Pochcat	2	1	1
Chcánky	2	0	1
Vrhnout	0	0	1
Šavlit	0	0	0
Blít	0	0	0
Blejt	0	0	0
Mrdka	3	3	1
Sexualita	70	71	84
Mrdat	1	3	2
Šukat	1	1	1
Prcat	1	2	0
Jebat	2	1	1
Hulit	0	2	1
Bordel	0	1	0
Hampejz	0	0	0
Pinda	0	2	1
Píča	0	2	1
Pizda	0	1	1
Kunda	2	3	1
Minda	2	0	0
Pička	0	1	0
Pindour	0	0	0
Pták	0	1	0
Péro	0	0	0
Chuj	0	1	0
Vocas	0	1	2
Čůrák	3	3	2
Kokot	0	3	1
Šukna	0	3	1
Šukatelný	0	3	0
Šlapka	0	0	0
Děvka	0	0	0
Kurva	3	2	1
Kurevník	2	2	1
Kozy	0	0	0
Cecky	0	1	1
Dudy	0	0	0
Vemena	0	1	1
Koule	0	1	0
Vejce	0	1	0
Šourek	0	0	0
Pytel	0	0	1

Menšiny	70	71	84
Negr	3	0	1
Šikmoočko	3	0	1
Cikán	0	0	0
Briketa	3	0	0
Buzerant	1	1	1
Buzna	0	1	1
Homouš	0	0	1
Stav cloveka	70	71	84
Vůl	0	0	0
Blb	0	0	0
Blbec	0	0	0
Hovňous	0	0	1
Vocas	0	0	1
Cyp	0	0	0
Debil	0	0	0
Idiot	0	0	0
Imbecil	0	0	0
Kretén	1	0	0
Dement	1	0	0
Sviňák	1	1	0
Hajzl	0	0	1
Čůrák	1	2	2
Zmrd	1	2	2
Pičus	1	1	2
Feťák	1	0	0
Cuchta	0	0	0
Běhna	0	0	0
Šlapka	0	0	0
Děvka	0	0	0
Kurva	3	1	1
Nána	0	0	0
Kráva	2	0	2
Svině	2	3	1
Blbka	3	0	2
Pizda	2	1	1
Píča	3	2	1
Kunda	1	2	1
Feťačka	0	0	0
Smažka	0	0	1
Hovado	0	0	1
Vychcanost	0	0	1
Vylízanost	0	0	1
Stav činností a věcí	70	71	84
Posrat	1	1	1
Pojebat	1	1	1
Zkurvit	2	1	0
Bordel	1	0	0
Svinčík	1	0	0
Mrdník	1	1	2

Sranda	1	0	0
Prdel	1	1	1
Průser	1	0	0
Pindat	1	0	0
Vyprcat	2	2	1
Vysrat	2	2	1
Vyfikundace	1	0	0
Serepetička	1	0	0
Hajzl	1	0	0
Jebák	1	0	0
Záporka	70	71	84
Prdek	1	0	1
Hovnajz	1	0	0
Hovno	1	1	1
Nasrat	1	1	1
Mrdat	1	2	2
Cizí slova	70	71	84
Shit	1	2	0
Dick	1	3	0
Fuck	1	2	0
Fakáč	1	2	0
Bitch	1	2	0
Pizděc	1	2	0

Tabulka 33 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sekrece ženami

ŽENY				
Sekrece	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Hovno	0,909091	0,909091	1,466667	0,75
Hovínko	0,181818	0,181818	0,333333	0
Sračka	1,636364	1,363636	1,8	1,25
Srát	1,772727	1,636364	2,133333	2,25
Vysrat	1,590909	1,454545	2	2,5
Posrat	1,590909	1,454545	1,733333	2,25
Prděť	0,136364	0,363636	0,266667	0,25
Usrat si	1,227273	1,409091	1,8	2,25
Prdka	0,227273	0,181818	0,266667	1
Prdel	0,590909	0,590909	0,666667	0,75
Řiť	0,409091	0,136364	0,333333	0
Čůrat	0,272727	0,090909	0,066667	0
Chcát	1,363636	1,545455	1,866667	2,75
Pochcat	1,272727	1,545455	2	2
Chcánky	1,136364	1,454545	1,866667	1,5
Vrhnout	0,181818	0,090909	0,266667	0
Šavlit	0,318182	0,181818	0,2	0,5
Blít	0,681818	0,5	1,066667	1,5
Blejt	0,863636	0,863636	1,266667	1,75
Mrdka	2,045455	2,318182	2,333333	1,75

Tabulka 34 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sexualita ženami

ŽENY				
Sexualita	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Mrdat	2,136364	2,363636	2,733333	2,75
Šukat	1,772727	1,909091	2,333333	2,25
Prcat	1,954545	1,954545	2,466667	2,5
Jebat	1,909091	2	2,2	2,5
Hulit	1,272727	1,318182	1,8	1,75
Bordel	0,454545	0,590909	0,533333	0,5
Hampejz	0,272727	0,363636	0,466667	0,5
Pinda	0,909091	1,409091	1,4	1,5
Píča	2,227273	2,545455	2,666667	2,5
Pizda	1,909091	1,772727	1,733333	1,75
Kunda	2,181818	2,545455	2,466667	2,75
Minda	0,954545	0,954545	0,8	0,75
Píčka	1,5	1,454545	1,666667	1,5
Pindour	0,909091	0,636364	0,933333	0,75
Pták	0,681818	0,954545	0,8	1
Péro	0,954545	1	0,866667	1
Chuj	0,954545	1,181818	0,866667	1
Vocas	0,954545	1,227273	1,133333	2,25
Čůrák	2,545455	2,545455	2,533333	2,75
Kokot	2,318182	2,136364	2,2	2,25
Šukna	1,636364	2	1,333333	1,25
Šukatelný	1,363636	1,954545	1,533333	1,25
Šlapka	1,545455	0,954545	0,866667	0,5
Děvka	2,045455	1,636364	1	0,75
Kurva	2,272727	2,136364	1,866667	2,25
Kurevník	1,772727	1,590909	1,6	2
Kozy	0,681818	0,954545	0,933333	1
Cecky	0,818182	1,181818	1	1,5
Dudy	0,727273	0,954545	0,8	0,5
Vemena	0,863636	1,363636	1,333333	2,5
Koule	0,545455	0,772727	1	1,5
Vejce	0,181818	0,409091	0,8	0,5
Šourek	0,136364	0,227273	0,333333	0,25
Pytel	0,227273	0,5	0,6	0,75

Tabulka 35 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Menšiny ženami

ŽENY				
Menšiny	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Negr	1,545455	1,090909	0,866667	2
Šikmoočko	1,181818	0,863636	0,533333	1,5
Cikán	0,863636	0,590909	0,2	0
Briketa	0,818182	1,045455	1	1,5
Buzerant	1,590909	1,090909	1,066667	2
Buzna	1,636364	1,318182	1,4	2,5
Homouš	1,409091	1,272727	1,2	2,75

Tabulka 36 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav člověka ženami

ŽENY				
Stav člověka	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Vůl	0,5	0,636364	0,466667	1
Blb	0,409091	0,5	0,333333	1
Blbec	0,409091	0,454545	0,333333	1
Hovňous	0,727273	0,772727	0,666667	1
Vocas	0,863636	1,363636	1,133333	2,25
Cyp	0,545455	0,909091	0,4	1,25
Debil	1	1	0,866667	1,5
Idiot	0,863636	1,090909	0,6	1,5
Imbecil	0,909091	1,136364	0,866667	2
Kretén	1,363636	1,318182	1,066667	1,5
Dement	1,409091	1,318182	0,933333	2,25
Sviňák	1,090909	1,409091	1,066667	1,5
Hajzl	1,227273	1,318182	0,733333	0,75
Čůrák	2,5	2,5	2,533333	2,25
Zmrd	2,545455	2,318182	2,466667	2,5
Pičus	2,090909	2,045455	2,066667	2,25
Feťák	0,863636	0,681818	0,2	0,5
Cuchta	1,090909	0,818182	0,533333	0,75
Běhna	1,181818	1	0,8	0,75
Šlapka	1,909091	1,181818	0,666667	0,75
Děvka	2,363636	2,045455	0,933333	1,25
Kurva	2,681818	2,318182	1,666667	1,75
Nána	0,545455	0,363636	0,2	0,5
Kráva	0,863636	1	0,933333	2
Svině	1,454545	1,363636	1,533333	2,75
Blbka	0,454545	0,818182	0,666667	1
Pizda	1,863636	1,681818	1,533333	2,5
Píča	2,727273	2,772727	2,466667	2,5
Kunda	2,681818	2,681818	2,6	2,25
Feťáčka	1	0,318182	0,4	0,5
Smažka	1,181818	0,818182	0,666667	1,5
Hovado	0,954545	0,818182	1,133333	1,25
Vychcanost	0,772727	0,954545	1,133333	1
Vylízanost	0,909091	0,727273	0,666667	1

Tabulka 37 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav činnosti a věci ženami

ŽENY				
Stav činností a věcí	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Posrat	1,409091	1,090909	1,266667	1,5
Pojebat	1,681818	1,772727	1,6	2
Zkurvit	2,227273	2,045455	1,866667	1,75
Bordel	0,318182	0,454545	0,333333	1,25
Svinčík	0,227273	0,363636	0,466667	0,75
Mrdník	1,045455	1,090909	0,933333	1,75
Sranda	0,045455	0,136364	0	0,25
Prdel	0,590909	0,636364	0,533333	0,25

Průser	0,227273	0,545455	0,2	0,5
Pindat	0,727273	0,772727	0,6	1
Vyprcat	2,136364	2,090909	2,333333	2,25
Vysrat	1,772727	1,727273	2,133333	2
Vyřikundace	0,590909	0,863636	0,333333	1
Serepetička	0,181818	0,090909	0,2	0
Hajzl	0,727273	0,863636	0,666667	0,5
Jebák	0,409091	0,636364	0,6	1,25

Tabulka 38 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Záporka ženami

ŽENY				
Záporka	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Prdek	0,227273	0,318182	0,266667	0,25
Hovnajz	0,545455	0,636364	0,733333	0,75
Hovno	0,954545	1,045455	1,333333	1,25
Nasrat	1,545455	1,5	1,8	1,5
Mrdat	2,454545	2,318182	2,466667	2,25

Tabulka 39 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Cizí slova a slova od nich odvozená ženami

ŽENY				
Cizí slova	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Shit	1,409091	1,227273	0,8	0,25
Dick	1,818182	1,363636	0,266667	0,25
Fuck	1,818182	1,454545	1	0,75
Fakáč	1,5	1,181818	0,733333	0,75
Bitch	2,227273	1,454545	0,533333	0
Pizděc	1,454545	1,136364	0,466667	0

Tabulka 40 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sekrece muži

MUŽI				
Sekrece	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Hovno	0,8125	0,647059	1,416667	2,666667
Hovínko	0,125	0,176471	0,416667	0,333333
Sračka	1,375	1,176471	1,666667	2,666667
Srát	1,0625	1,411765	1,75	2
Vysrat	1,0625	1,294118	1,833333	2
Posrat	0,875	1,294118	1,666667	1,666667
Prděť	0,0625	0,294118	0,916667	0,666667
Usrat si	0,875	1,117647	1,416667	1,333333
Prdka	0,0625	0,352941	0,5	0,333333
Prdel	0,5625	0,588235	1,333333	0,666667
Řiť	0,25	0,117647	0,5	0
Čůrat	0	0,058824	0,166667	0
Chcát	1,125	1	1,75	1,666667
Pochcat	1	1,058824	1,833333	1,333333
Chcánky	1	0,764706	1,75	1
Vrhnout	0,0625	0,176471	0,416667	0,333333
Šavlit	0,125	0,176471	0,583333	0

Blít	0,5	0,470588	1,083333	0
Blejt	0,5625	0,529412	1,416667	0
Mrdka (sek)	1,9375	1,529412	2,5	2,333333

Tabulka 41 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Sexualita muži

MUŽI				
Sexualita	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Mrdat	1,9375	2,117647	2,833333	2
Šukat	1,625	1,352941	2,416667	1
Prcat	1,5625	1,823529	2,75	1
Jebat	1,375	1,588235	2,416667	1,333333
Hulit	1,3125	1	2,25	1
Bordel	0,3125	0,117647	0,833333	0,333333
Hampejz	0,125	0,235294	0,75	0
Pinda	0,5625	0,352941	1,666667	1
Píča	2,09375	1,882353	2,583333	1
Pizda	1,28125	1,294118	1,333333	0,666667
Kunda	1,8125	1,764706	2,75	2
Minda	0,4375	0,941176	1,333333	0,666667
Pička	1,125	1,411765	1,333333	0,333333
Pindour	0,4375	0,823529	0,916667	0
Pták	0,5	1,117647	1,166667	0,333333
Péro	0,75	1,117647	1,25	0
Chuj	1	1,176471	1,416667	0,333333
Vocas	0,5	1,294118	1,333333	1
Čůrák	2,25	1,882353	2,5	2,666667
Kokot	1,875	1,352941	2	1,333333
Šukna	1,375	1,411765	2,083333	1,333333
Šukatelný	1,1875	1,176471	1,75	1
Šlapka	0,875	0,764706	0,833333	0
Děvka	1,625	1,058824	1,083333	0
Kurva	2,3125	1,470588	2,083333	2
Kurevník	1,3125	0,882353	1,583333	1,666667
Kozy	0,5625	1,117647	1,5	0
Cecky	0,5625	1,235294	1,916667	0,666667
Dudy	0,375	1	1	0
Vemena	0,6875	1,352941	1,416667	0,666667
Koule	0,5	0,705882	1,333333	0,333333
Vejce	0,1875	0,529412	0,916667	0,333333
Šourek	0,0625	0,411765	0,25	0
Pytel	0,1875	0,588235	1,083333	0,333333

Tabulka 42 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Menšiny muži

MUŽI				
Menšiny	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Negr	1,625	1,764706	0,833333	1,333333
Šikmoočko	1,125	1,470588	0,583333	1,333333
Cikán	0,71875	0,235294	0,166667	0
Briketa	1,1875	1,117647	0,916667	1
Buzerant	1,1875	1,352941	0,916667	1
Buzna	1,125	1,294118	1	0,666667
Homouš	0,9375	1,294118	1	0,333333

Tabulka 43 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav člověka muži

MUŽI				
Stav člověka	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Vůl	0,3125	0,352941	0,666667	0
Blb	0,4375	0,176471	0,666667	0
Blbec	0,5	0,176471	0,75	0
Hovňous	0,3125	0,647059	0,916667	0,333333
Vocas	0,4375	0,588235	1,416667	0,333333
Cyp	0,25	0,470588	0,833333	0
Debil	0,96875	0,764706	0,833333	0
Idiot	0,96875	0,647059	0,833333	0
Imbecil	1,15625	0,823529	0,666667	0
Kretén	1,40625	1	0,916667	0,333333
Dement	1,09375	0,764706	0,75	0,333333
Sviňák	0,9375	0,764706	0,833333	0,666667
Hajzl	0,9375	1,058824	0,833333	0,333333
Čůrák	1,875	2,117647	2,75	1,666667
Zmrd	2,0625	2	2,583333	1,666667
Pičus	1,875	1,529412	1,833333	1,333333
Feták	0,9375	0,352941	0,666667	0,333333
Cuchta	0,75	1	1,083333	0
Běhna	0,875	0,882353	1	0
Šlapka	1,3125	1,352941	1,166667	0
Děvka	1,9375	1,529412	1,416667	0
Kurva	2,25	1,823529	1,916667	1,666667
Nána	0,4375	0,411765	0,5	0
Kráva	0,6875	1	1,083333	1,333333
Svině	1,4375	1,647059	1,666667	2
Blbka	0,6875	0,647059	0,666667	1,666667
Pizda	1,5625	1,470588	1,333333	1,333333
Píča	2,3125	2,352941	2,666667	2
Kunda	2,125	2,352941	2,75	1,333333
Fetáčka	1,0625	0,647059	0,75	0
Smažka	1,0625	0,764706	1	0,333333
Hovado	0,8125	0,882353	1,166667	0,333333
Vychcanost	0,625	0,705882	1,5	0,333333
Vylízanost	0,625	0,941176	1	0,333333

Tabulka 44 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Stav činností a věci muži

MUŽI				
Stav činností a věci	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Posrat	0,75	0,941176	1,5	1
Pojebat	1,125	1,058824	1,916667	1
Zkurvit	1,6875	1,588235	1,916667	1
Bordel	0,375	0,411765	0,583333	0,333333
Svinčík	0,25	0,176471	0,416667	0,333333
Mrdník	0,6875	0,882353	1,5	1,333333
Sranda	0,0625	0,058824	0,583333	0,333333
Prdel	0,5625	0,647059	1	1
Průser	0,5625	0,470588	1	0,333333
Pindat	0,4375	0,588235	0,916667	0,333333
Vyprcat	1,1875	1,588235	2,25	1,666667
Vysrat	1,125	1,352941	1,833333	1,666667
Vyfikundace	0,59375	0,588235	0,833333	0,333333
Serepetička	0,03125	0,058824	0,416667	0,333333
Hajzl	0,5625	0,764706	0,916667	0,333333
Jebák	0,625	0,411765	1,083333	0,333333

Tabulka 45 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Záporka muži

MUŽI				
Záporka	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Prdek	0,25	0,235294	0,583333	0,666667
Hovnajz	0,5	0,411765	0,75	0,333333
Hovno	1,0625	0,823529	1,666667	1
Nasrat	1,3125	1,294118	1,75	1
Mrdat	1,9375	2	2,583333	1,666667

Tabulka 46 - Průměrné hodnocení míry vulgarity jednotlivých výrazů kategorie Cizí slova a slova od nich odvozená muži

MUŽI				
Cizí slova	10.-20.	30.-40.	50.-60.	70+
Shit	0,75	1,117647	1	1
Dick	1	1,411765	1	1,333333
Fuck	1,3125	1,294118	1,333333	1
Fakáč	0,8125	1,176471	0,916667	1
Bitch	1,4375	1,117647	1,166667	1
Pizděc	0,875	1,058824	1,166667	1

Tabulka 47 - Seznam situací, při nichž respondenti používají vulgární lexikum

	Situace
1	Při velkém rozšilení, afektu
2	Ve známém kolektivu, mezi dobrými přáteli
3	Při nezdaru
4	Ventilace, vyrovnání se se stresem
5	Pro zdůraznění
6	Při velké radosti, nadšení
7	Pro upřímnější vyjádření
8	Pro vyjádření všech možných emocí
9	Ve společnosti vulgarismy užívající
10	Spontánně
11	Při nutnosti někoho urazit
12	K pobavení (sebe či ostatních)
13	Při sexu
14	Při sportu
15	Nikdy
16	V autě
17	Při opilosti
18	Když čelím urážce